ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/50-2012**

о признании жалобы необоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 26 марта 2012 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шарова В.А. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Стройтехника» (далее – Заявитель, Общество) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский государственный университет физической культуры и спорта» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по ремонту фасадов общежитий № 2, 3 (обшивка сайдингом – торцевая сторона и фасад) (извещение № 0352100009912000011) (далее – аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2679 от 19.03.2012) на действия аукционной комиссии.

Заявитель полагает, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно признав заявку Общества несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Кроме того, Заявитель полагает, что в документации об аукционе Заказчиком установлены требования, противоречащие действующему законодательству.

Согласно части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В силу требований пункта 3 части 1 статьи 59 настоящего Федерального законажалоба не могла быть принята Омским УФАС России к рассмотрению в частиобжалования положений документации об аукционе.

В части доводов, в которых обжалуются действия аукционной комиссии, жалоба была принята к рассмотрению.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1357 от 19.03.2012) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 2844 от 22.03.2012).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 19.02.2012 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 13.03.2012 поступило девять заявок, пятерым участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе.

Исходя из протокола проведения аукциона от 16.03.2012 трое участников размещения заказа приняли участие в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 16.03.2012 заявки двух участников размещения заказа признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, в том числе Заявителя.

**3.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](consultantplus://offline/ref=0DDCF75BFA3907809801B80668827B346561F4C07AC7596E516B497A63E24CCAB06308CC50V1WFK) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с требованиями части 6 статьи 41.11 настоящего Федерального закона заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=FF993BA2B7E0817BDC69BE0EB15EC49279B919B7A0DED4729D37DDBB84FEA915CE71C63183A4Y2K) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=3AA726C608948FE2786B98E1AE5219A8228C493E56D457268E5C6F78D2523143AB2193E2351FBE11MC01C) настоящего Федерального закона *(о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов)*, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, **и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме**.

Подпунктом 7 пункта 14 раздела 1 документации об аукционе установлено требование о том, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копию действующей лицензии МЧС России на производство работ по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В протоколе рассмотрения подведения итогов аукциона от 16.03.2012 заявка Общества признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в связи со следующим.

*«Отклонить по п.1 ч.6 ст.41.11 Федерального закона №94 ФЗ. Вторая часть заявки на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе. Не представлена копия действующей лицензии МЧС России на производство работ по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений».*

Проверив заявки на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что в заявке Общества не представлена требуемая лицензия.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что аукционная комиссия **правомерно** признала заявку Общества несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

Результаты проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» отражены в Решении Комиссии № 03-10.1/48-2012 от 26.03.2012.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Стройтехника» на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский государственный университет физической культуры и спорта» и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по ремонту фасадов общежитий № 2, 3 (обшивка сайдингом – торцевая сторона и фасад).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | В.А.Шаров |
| Члены Комиссии: | А.В.Вормсбехер |
|  | Ш.М.Кусанова |
|  | А.Н.Шевченко |