ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/64-2012**

о признании жалобы обоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 06 апреля 2012 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Кадастр Е» (далее – Заявитель, Общество) на действия Министерства имущественных отношений Омской области и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на проведение государственной кадастровой оценки земельных участков в составе земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения Омской области (извещение № 0152200003412000004) (далее – аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3183э от 30.03.2012) на действия аукционной комиссии.

Заявитель полагает, что аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно признав заявку Общества на участие в аукционе несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1696 от 30.03.2012) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 3378 от 04.04.2012).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 17.02.2012 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 15.03.2012 поступило восемь заявок, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

Исходя из протокола проведения аукциона от 19.03.2012, все участники размещения заказа приняли участие в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 23.03.2012 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**3.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](consultantplus://offline/ref=0DDCF75BFA3907809801B80668827B346561F4C07AC7596E516B497A63E24CCAB06308CC50V1WFK) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с требованиями пункта 2 части 6 статьи 41.11 настоящего Федерального закона заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона при размещении заказа путем проведения торгов к участникам размещения заказа устанавливаются обязательные требования о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Исходя из норм Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» следует, что юридическое лицо, которое намерено заключить с заказчиком договор на проведение оценки обязано иметь в штате не менее двух лиц, являющихся членами саморегулируемой организации оценщиков и заключивших со страховой компанией договор обязательного страхования ответственности оценщика.

В соответствии с указанными нормами подпунктом «в» пункта 2.6 документации об аукционе установлено требование о том, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать *«копию полиса обязательного страхования гражданской ответственности оценщика (для юридических лиц – не менее двух оценщиков, для которых данное юридическое лицо является основным местом работы)»*.

В протоколе подведения итогов аукциона от 23.03.2012 указано, что заявка Общества признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в связи со следующим: *«Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе:  
Согласно статье 11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. Согласно требованиям Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» оценщик обязан заключить договор обязательного страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности. В соответствии со статьей 15.1 данного Закона юридическое лицо, которое намерено заключить с заказчиком договор на проведение оценки, обязано иметь в штате не менее двух оценщиков и предоставлять по требованию заказчика договор обязательного страхования ответственности оценщика. В связи с этим в документации об открытом аукционе в электронной форме содержится требование о содержании во второй части заявки копии полиса обязательного страхования гражданской ответственности оценщика (для юридических лиц – не менее двух оценщиков, для которых данное юридическое лицо является основным местом работы). Указанные документы ООО «Кадастр Е» во второй части заявки не представлены.* ***Вместе с тем в первой части заявки имеются копии полисов обязательного страхования гражданской ответственности оценщиков В.И. Алексеевой и А.Д. Власова, выданные на основании договоров страхования гражданской ответственности оценщиков от 04.04.2011 НФ-ПОО-11-00567 и НФ-ПОО-11-00568 соответственно, заключенных с ОАО «Росстрах». Приказом Федеральной службы по финансовым рынкам от 16.09.2011 года № 11-2361/пз-и у ОАО «Росстрах» отозвана лицензия. 24.10.2011 года в отношении ОАО «Рострах» введена процедура наблюдения, 24 января 2012 года введена процедура конкурсного производства. Согласно статье 32.8 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» до истечения 6 месяцев после вступления в силу решения об отзыве лицензии субъект страхового дела обязан исполнить обязательства, возникающие из договоров страхования, передать обязательства, принятые по договорам страхования или расторгнуть эти договоры.*** *Страховщик в течение месяца со дня вступления в силу решения об отзыве лицензии уведомляет страхователей об отзыве лицензии, о досрочном прекращении договоров страхования. Следовательно, указанные договоры страхования гражданской ответственности оценщиков* ***недействительны.*** *В связи с этим ООО «Кадастр Е» не представлены документы, свидетельствующие о надлежащем страховании деятельности оценщиков»*.

Проверив заявки на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что заявка Общества содержала копии полисов страхования профессиональной ответственности оценщиков Власова А.Д. и Алексеевой В.И., выданных ОАО «Росстрах» сроком действия до 14.05.2012.

**Таким образом, заявка формально содержала документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов»**.

Заявитель указывает в своей жалобе, что *«отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 – 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе»* и договоры страхования гражданской ответственности оценщиков от 16.09.2011 на дату окончания срока подачи заявок 11.03.2012 не могут быть признаны недействительными.

Комиссия отмечает, что договоры страхования гражданской ответственности не относятся к документам, предусмотренных пунктами 1, 3 – 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Федерального закона «О размещении заказов», следовательно, неправомерна ссылка Заявителя на указанную норму.

Вместе с тем, принимая во внимание, что Федеральным законом «О размещении заказов» прямо не урегулировано на какую дату и время определяется соответствие участника размещения заказа требованиям пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов», а также учитывая, что законодательство о размещении заказов основывается, в частности, на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Комиссия считает возможным применение аналогии закона (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации), в силу которой, соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов», должно определяться на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

При этом, исходя из пояснений представителей Заказчика, аукционная комиссия и Заказчик **не осуществляли** проверку достоверности указанных сведений об участнике размещения заказа, а именно, не устанавливались факты направления либо ненаправления ОАО «Росстрах» указанным оценщикам уведомления о расторжении договоров, исполняло либо не исполняло ОАО «Росстрах» в указанный шестимесячный срок свои обязательства и пр.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что заявка на участие в аукционе подана Обществом в полном объеме и в соответствии с требованиями, установленными документацией об аукционе, следовательно, аукционная комиссия неправомерно признала заявку Общества несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Следует отметить, что на рассмотрение жалобы Заявитель представил копии полисов обязательного страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности, заключенных 23.03.2012 Алексеевой В.И. и Власовым А.Д. с ГСК «Югория».

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» иных нарушений законодательства о размещении заказов не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу ООО «Кадастр Е» на действия Министерства имущественных отношений Омской области и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на проведение государственной кадастровой оценки земельных участков в составе земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения Омской области.

**2.** Признать в действиях Министерства имущественных отношений Омской области и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 2 части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Министерству имущественных отношений Омской области и его аукционной комиссии **предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов**.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Заместитель Председателя Комиссии | Т.П.Шмакова |
| Члены Комиссии: | А.В.Вормсбехер |
|  | Ш.М.Кусанова |
|  | А.Н.Шевченко |