ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/70-2012**

о признании жалобы частично обоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 12 апреля 2012 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шарова В.А.- заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Шмаковой Т.П. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Иванченко О.И. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ФГУП «Почта России» (далее – Заявитель) на действия Управления Федеральной налоговой службы по Омской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг почтовой связи по доставке заказной корреспонденции для нужд Управления Федеральной налоговой службы по Омской области (извещение № 0152100004412000002) (далее – аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3479 от 05.04.2012) на действия Заказчика.

Заявитель полагает, что Заказчик нарушил требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), включив в документацию об аукционе требования, которые не соответствуют требованиям законодательства и ограничивают (исключают) участие ФГУП «Почта России» в данном аукционе.

**2.** 17.02.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе.

06.04.2012 Заказчик разместил на официальном сайте разъяснения положений документации об аукционе.

Согласно извещению о проведении аукциона дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе 12.04.2012.

**3.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу **частично обоснованной**, исходя из следующего:

**3.1.** Комиссия считает **необоснованным** довод Заявителя о том, что требования, содержащиеся в документации об аукционе, не соответствуют требованиям, указанным в извещении о проведении аукциона.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

Частью 6 статьи 34 установлено, что сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

В жалобе Заявителя указано следующее: *«В графе «Классификация товаров, работ, услуг» в разделе «Предмет контракта» Извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме предмет контракта классифицирован как 6412000:* ***услуги курьерские****, кроме услуг национальной почты (услуги, оказываемые негосударственными предприятиями почтовой связи).*

*Однако, в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 17.07.1999 №176-ФЗ «О почтовой связи» (далее – Закон о почтовой связи) действия или* ***деятельность по приему, обработке, перевозке, доставке (вручению) почтовых отправлений являются услугами почтовой связи»***.

Из жалобы следует, что рад пунктов части II «Техническая часть» приложения № 1 к информационной карте аукциона (далее - «Техническая часть») указывают на предоставление **услуг почтовой связи**, а не **курьерских услуг**.

В «Технической части» Заказчиком установлены требования к оказываемым услугам в соответствии с Федеральным законом от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» и Правилами **оказания услуг почтовой связи**, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее – ПОУПС).

Изучив указанные требования, Комиссия установила, что они не противоречат действующему законодательству и соответствуют предмету контракта, указанному в извещении о проведении аукциона «**Оказание услуг почтовой связи** по доставке заказной корреспонденции для нужд Управления Федеральной налоговой службы по Омской области».

**3.2.** Комиссия считает **обоснованным** довод Заявителя о том, что некоторые условия предмета контракта не соответствуют документации об аукционе:

**3.2.1.** В жалобе Заявителя указано, что *«в графе «Полное наименование аукциона (предмет контракта)», разделе I.3, части II. Технической части документации, речь идет* ***об услугах почтовой связи по доставке заказной корреспонденции*** *для нужд Управления Федеральной налоговой службы по Омской области. Однако в проекте контракта указывается, что исполнитель принимает на себя обязательства* ***по оказанию услуг почтовой связи*** *в пределах территории административно-территориального муниципального образования «город Омск»*.

Комиссия отмечает, что в извещении о проведении аукциона, в информационной карте аукциона указано место оказания услуг: *«Российская Федерация, 644010, Омская область, г. Омск, ул. Маршала Жукова, 72/1»*, чему, действительно, не соответствует пункт 1.1 проекта контракта, в силу которого *«Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг почтовой связи в пределах территории административно-территориального муниципального образования «город Омск»»*.

**3.2.2.** В жалобе Заявителя указано следующее: *«В графе «Источник финансирования. Форма, срок и порядок оплаты» раздела 1.3. ИКА предусматривает, что* ***оплата Работ по изготовлению, поставке конвертов и бумаги*** *на основании следующих документов: оригинала счета; накладной; Акта о приемке выполненных* ***работ****, подписанного представителями поставщика и Государственного заказчика. Оплата за выполненные* ***Работы*** *производится Государственным заказчиком в течение* ***15 (пятнадцати) рабочих дней*** *с даты представления вышеперечисленных документов. Однако, в соответствии с пунктом 4.4. проекта контракта Заказчик производит оплату ежемесячно за фактически оказанные* ***услуги*** *на основании счета-фактуры (счета) и акта оказанных услуг путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя* ***в течение пяти банковских дней*** *с момента подписания сторонами акта оказанных услуг»*.

Представитель Заказчика согласился с доводом Заявителя и пояснил, что данное несоответствие произошло в результате допущенной технической ошибки.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что данное несоответствие могло быть устранено, если бы Заявитель в соответствии с требованиями части 3 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» направил соответствующий запрос Заказчику.

**3.3.** Комиссия считает **необоснованным** довод Заявителя о том, что начальная (максимальная) цена контракта определена Заказчиком таким образом, что исключает участие ФГУП «Почта России» в торгах.

Частью 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Исходя из требований части 3 статьи 19.1 настоящего Федерального закона размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Комиссия считает, что документация об аукционе содержит расчет начальной (максимальной) цены государственного контракта, при этом стоимость единицы товара (доставки заказной корреспонденции) составляет **15 рублей**.

Как указано в жалобе Заявителя: *«Согласно Приказу ФСТ РФ от 13.03.2012 № 26-с/1 «Об утверждении тарифов на услугу почтовой связи по пересылке внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей), предоставляемую ФГУП «Почта России» стоимость пересылки заказного письма с учетом НДС на период исполнения контракта составит 33,63 руб.*

*Тарифы, утверждаемые ФСТ РФ, являются твердыми и рассчитаны с учетом затрат предприятия на оказание услуг почтовой связи. В этой связи установление начальной (максимальной) цены контракта при размещении государственных и муниципальных заказов, а также заключение договоров на услуги почтовой связи по тарифам ниже, установленных органом исполнительной власти для федерального почтового оператора нарушает эффективное функционирование товарного рынка»*.

Комиссия не согласна с данным доводом Заявителя в связи со следующим.

В силу статьи 18 Федерального закона 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» организации федеральной почтовой связи обеспечивают оказание универсальных услуг почтовой связи, осуществляют оказание иных услуг почтовой связи, тарифы на которые не регулируются государством.

Из содержания статьи 29 Федерального закона 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» следует, что плата за услуги почтовой связи, за исключением универсальных услуг почтовой связи, определяется по тарифам, устанавливаем на договорной основе.

Таким образом, государственному регулированию подлежат только универсальные услуги почтовой связи и для ФГУП «Почта России» не было препятствий для участия в данном аукционе.

В силу части 3 статьи 10 Федерального закона «О размещении заказов» решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

При этом заказчики вправе разместить заказ на оказание услуг почтовой связи как по правилам пункта 1 части 2 статьи 55 Федерального закона «О размещении заказов», так и путем размещения заказа иным способом.

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» Комиссия установила следующее.

Частью 7 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что Заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме вправе принять решение о внесении изменений в документацию об открытом аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Изменение предмета открытого аукциона в электронной форме не допускается. В течение одного дня со дня принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию об открытом аукционе, размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте. При этом срок подачи заявок на участие в открытом аукционе должен быть продлен так, чтобы со дня размещения таких изменений до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе этот срок составлял **не менее чем пятнадцать дней** или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

В соответствии с указанными требованиями 06.04.2012 по собственной инициативе Заказчик внес следующее изменение в документацию об аукционе:

*«РАЗЪЯСНЕНИЕ:*

*Заказчик, в связи с технической ошибкой, аннулирует (исключает) пункт* ***“Участники размещения заказа:***

***В соответствии со ст.15 Федерального закона 94-ФЗ участниками размещения заказа являются только субъекты малого предпринимательства. Статус субъекта малого предпринимательства определяется в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007г. №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Участник размещения заказа должен соответствовать требованиям статьи 4 указанного выше Федерального закона,*** *в информационной карте аукциона, т.к. заказ размещен не для субъектов малого предпринимательства»*.

Вместе с тем, в нарушение указанной нормы, Заказчик не продлил срок подачи заявок так, чтобы со дня размещения таких изменений до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе этот срок составил **не менее пятнадцати дней.**

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **частично обоснованной** жалобу ФГУП «Почта России» на действия Управления Федеральной налоговой службы по Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг почтовой связи по доставке заказной корреспонденции для нужд Управления Федеральной налоговой службы по Омской области.

**2.** Признать в действиях Управления Федеральной налоговой службы по Омской области нарушение требований части 7 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Управлению Федеральной налоговой службы по Омской области **предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов**.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | В.А.Шаров |
| Заместитель Председателя Комиссии | Т.П.Шмакова |
| Члены Комиссии: | А.В.Вормсбехер |
|  | Ш.М.Кусанова |
|  | О.И.Иванченко |
|  | А.Н.Шевченко |