ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/83-2012**

о признании жалобы необоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 25 апреля 2012 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шарова В.А.- заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Шмаковой Т.П. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Иванченко О.И. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ОАО «Газпромнефть-Омск» (далее – Заявитель, Общество) на действия УМВД России по Омской области (далее – Заказчик) при размещении заказа путем запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку автомасел для нужд УМВД России по Омской области в количестве согласно спецификации на поставку товара (извещение № 0152100006712000043) (далее – запрос котировок),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4045э от 18.04.2012) на действия Заказчика.

Заявитель полагает, что Заказчик нарушил требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в извещении о проведении запроса котировок требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

**2.** Из материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 04.04.2012 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении запроса котировок.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 19.04.2012 поступило четыре котировочных заявки, три заявки рассмотрены котировочной комиссией. Победителем признано ОАО «Газпромнефть-Омск» (Заявитель).

**3.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

**3.1.** Комиссия считает **необоснованным** довод Заявителя о том, что в извещении о проведении запроса котировок указаны товарные знаки автомасел без сопровождения словами «или эквивалент».

Согласно части 2 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона.

Как указано в жалобе Заявителя, в нарушение указанной нормы пункты 5 и 10 приложения № 2 «Спецификация на поставку товара» к извещению о проведении запроса котировок не содержат слов «или эквивалент».

По мнению Заявителя, по данным позициям в наименованиях товаров *«Pentosin Pento Super 0W-40 SM»* и *«Масло Shell Helix HX7 Diesel 10W40 CF [синий]»* содержится указание на товарные знаки.

Вместе с тем, в нарушение части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» к жалобе не приложены документы, подтверждающие данный довод.

Вместе с тем, в приложении № 2 «Спецификация на поставку товара» к извещению о проведении запроса котировок непосредственно после спецификации (абзац четвертый) Заказчик указал следующее: *«****При условии указания в запросе котировок товарного знака или модели товара возможно предоставление предложений по поставке эквивалентного товара*** *с обязательным указанием в котировочной заявке всех характеристик предлагаемого товара в соответствии с показателями, установленными в спецификации на товар, для определения эквивалентности предлагаемого товара требованиям заказчика, при условии отсутствия в настоящем запросе котировок указания на невозможность замены указанных товарных знаков на эквивалент в связи с несовместимостью товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, необходимостью обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, в том числе в случае поставки расходных материалов и запасных частей к машинам и оборудованию, используемых заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование»*.

Комиссия считает, что при таком указании Заказчик в полной мере исполнил требования части 2 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.2.** Комиссия считает **необоснованным** довод Заявителя о том, что в извещении о проведении запроса котировок установлены требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Исходя из требований части 2 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, **а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.**

В своей жалобе Заявитель указал следующее: *«По всем наименованиям товара установлены требования к объему фасовки: 4л, 5л, 20л и пр. Количество товара установлено в штуках единиц фасовки.*

*В связи с тем, что продукция различных производителей при идентичности характеристик товаров может различаться по объемам фасовки, установление подобных требований приведет к усечению ряда товаров, потенциально возможных к предложению в рамках данного запроса котировок»*.

Представитель Заявителя пояснил, что продукция, которую он намеревался поставлять, не предусматривает упаковки в пятилитровую тару, в связи с этим, Общество не может поставить товар в такой упаковке.

Однако, ссылаясь на требования части 2 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов», заявитель не учел, что в силу пункта 4 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать сведения о наименовании, характеристиках и количестве поставляемых товаров, о наименовании, характеристиках и объеме выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, **требования к** функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, **упаковке**, отгрузке **товара**, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика

Представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с законодательством о размещении заказов установил требования к упаковке товара, определенные, исходя из его потребностей, а именно, условиями хранения и объема заправки машин (с учетом остатков на долив). Одновременно представителем Заказчика были предоставлены сведения о наличии масла различных товарных знаков и марок, упакованных в пятилитровую тару.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что установив вышеуказанные требования к упаковке товара, Заказчик не нарушил требования законодательства о размещении заказов.

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов», Комиссия установила следующее.

В силу требований части 3 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, **если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок**, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В приложении № 2 «Спецификация на поставку товара» к извещению о проведении запроса котировок Заказчик установил требования к упаковке товара, в частности в пунктах 5, 6 и 8 указал:

*«- Pentosin Pento Super 0W-40 SM - Фасовка канистра* ***5 л****.;*

*- Pentosin Pentosynth HC 5W-40 SM (или эквивалент) - Фасовка канистра* ***5 л****.;*

*- Pentosin Performance 10W-40 HC SL (или эквивалент) - Фасовка канистра* ***5 л****.».*

Изучив котировочные заявки всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что заявка Заявителя содержит не предусмотренное извещением о проведении запроса котировок предложение к упаковке данного товара:

*«-G-Energy F Synth 0W-40 – Фасовка канистра* ***4 л****.;*

*-G-Energy F Synth 0W-40 – Фасовка канистра* ***1 л****.;*

*-G-Energy F Synth 5W-40 – Фасовка канистра* ***4 л****.;*

*-G-Energy F Synth 5W-40 – Фасовка канистра* ***1 л****.;*

*-G-Energy F Synth 10W-40 – Фасовка канистра* ***4 л****.;*

*-G-Energy F Synth 10W-40 – Фасовка канистра* ***1 л****.»*.

Комиссия считает, что при данных обстоятельствах котировочная комиссия должна была отклонить заявку данного участника размещения заказа.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что котировочная заявка ОАО «Газпромнефть-Омск» не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, соответственно, допустив и рассмотрев данную заявку, котировочная комиссия нарушила требования части 3 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов».

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **необоснованной** жалобу ОАО «Газпромнефть-Омск» на действия УМВД России по Омской области при размещении заказа путем запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку автомасел для нужд УМВД России по Омской области в количестве согласно спецификации на поставку товара.

**2.** Признать в действиях УМВД России по Омской области и его котировочной комиссии нарушение требований части 3 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать УМВД России по Омской области и его котировочной комиссии **предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов**.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | В.А.Шаров |
| Заместитель Председателя Комиссии | Т.П.Шмакова |
| Члены Комиссии: | А.В.Вормсбехер |
|  | Ш.М.Кусанова |
|  | О.И.Иванченко |
|  | А.Н.Шевченко |