ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/84-2012**

о признании жалобы обоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 28 апреля 2012 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Иванченко О.И. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу Бабенко Маттэоса Гагиковича (далее – Заявитель) на действия Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Омской области» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку сигарет (извещение № 0352100002812000006) (далее – аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4319 от 24.04.2012) на действия Заказчика.

Заявитель полагает, что Заказчик нарушил требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), поскольку *«на основе имеющейся в документации информации невозможно установить, как именно была сформирована начальная (максимальная) цена контракта».*

**2.** Из материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 20.04.2012 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении аукциона установив начальную (максимальную) цену контракта 1 845 000,0 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 28.04.2012 поступило две заявки, оба участника размещения заказа допущены к участию в аукционе.

**3.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу заявителя **обоснованной**, исходя из следующего.

Частью 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Согласно части 1 статьи 19.1 настоящего Федерального закона для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В жалобе Заявителя указано, что им сделаны запросы *в компании «СНС» и «Мегаполис». На основании полученных данных цена исполнения контракта составляет 1 848 380,0 рублей... Эта сумма превышает начальную (максимальную) цену контракта, указанную при размещении заказа, что, в свою очередь, ограничивает количество участников размещения заказа»*.

Изучив документацию об аукционе, Комиссия установила, что пункт 12 «Порядок формирования цены контракта» документации об аукционе содержит данные, полученные от поставщиков сигарет ИП Мельникова и ЧП Даниловой Т.А.

Вместе с тем, расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с приведенными данными в документации об аукционе не приведен.

Представитель Заказчика также не смог пояснить, каким образом производился расчет начальной цены.

В документации об аукционе была указана начальная (максимальная) цена контракта 1845000 рублей, при этом Комиссия установила, что установленная цена контракта имеет меньшее значение, чем суммированные по каждой позиции сигарет минимальные предложения указанных поставщиков (1970 100 рублей).

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что Заказчик не в полной мере исполнил требования законодательства о размещении заказов, не обосновав должным образом начальную (максимальную) цену контракта в размере 1845000 рублей.

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов», Комиссия установила следующее.

Частью 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1](consultantplus://offline/ref=4A9645A2738446307DD24A3F344DCB361D4BDC977AB11213F4FA730FB96AB9DC8A9A2567DCB1DFF3i2u9C) - [3.2](consultantplus://offline/ref=4A9645A2738446307DD24A3F344DCB361D4BDC977AB11213F4FA730FB96AB9DC8A9A2567D4iBu7C), [4.1](consultantplus://offline/ref=4A9645A2738446307DD24A3F344DCB361D4BDC977AB11213F4FA730FB96AB9DC8A9A2567D5iBu7C) - [6 статьи 34](consultantplus://offline/ref=4A9645A2738446307DD24A3F344DCB361D4BDC977AB11213F4FA730FB96AB9DC8A9A2567DCB1DFF2i2u8C) настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями части 6 статьи 34 настоящего Федерального закона сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

В силу требований части 3 статьи 15 настоящего Федерального закона при размещении заказа путем проведения торгов, запроса котировок, которые предусмотрены [частью 1](consultantplus://offline/ref=CC89F2B39427CD07DC7F39FF8AF73B0A2D33258FFFFD30A4F52FA422F14E367FCB3F22515AF23524j4z0C) настоящей статьи и в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, информация о проведении таких торгов, запроса котировок **должна содержаться в извещении** о проведении открытого конкурса, открытого аукциона или в извещении о проведении запроса котировок.

Вместе с тем, в нарушении части 6 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» в документации об аукционе установлено, что участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, тогда как в извещении о проведении открытого аукциона такая информация отсутствует.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу Бабенко Маттэоса Гагиковича на действия Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Омской области» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку сигарет.

**2.** Признать в действиях Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Омской области» нарушение требований статьи 19.1, части 6 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Омской области» **предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов**.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Заместитель Председателя Комиссии | Т.П.Шмакова |
| Члены Комиссии: | А.В.Вормсбехер |
|  | Ш.М.Кусанова |
|  | О.И.Иванченко |
|  | А.Н.Шевченко |