ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/91-2012**

о признании жалобы необоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 17 мая 2012 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шарова В.А.- заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Иванченко О.И. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» (далее – Заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения культуры Омской области «Омская филармония» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по реставрации фасада здания – объекта культурного наследия (памятник истории и культуры) регионального значения «Жилой дом 1900 гг.» (извещение № 0352200011012000016) (далее – аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4965 от 12.05.2012) на действия аукционной комиссии.

Заявитель полагает, что аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав Обществу в допуске к участию в аукционе.

**2.** 18.04.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) Заказчик разместил извещение о проведении аукциона.

19.04.2012 Заказчик внес изменения в документацию об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 28.04.2012 поступило семь заявок, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом аукциона от 02.05.2012 трое участников размещения заказа приняло участие в аукционе.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 03.05.2012, заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, победителем признано ООО «Астрея». 12.05.2012 Заказчик разместил протокол об уклонении победителя от заключения гражданско-правового договора.

**3.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу требований части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, **определенных** [**частью 6 статьи 41.8**](consultantplus://offline/ref=CC9A289EF41430C5B4835E3DA5231AF9E2D3E860CEB222C4A03D60C7AC3A3FA83B7F22F037F8cDF) **настоящего Федерального закона**, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=CC9A289EF41430C5B4835E3DA5231AF9E2D3E860CEB222C4A03D60C7AC3A3FA83B7F22F332F8cFF), [3](consultantplus://offline/ref=CC9A289EF41430C5B4835E3DA5231AF9E2D3E860CEB222C4A03D60C7AC3A3FA83B7F22F332F8cDF) - [5](consultantplus://offline/ref=CC9A289EF41430C5B4835E3DA5231AF9E2D3E860CEB222C4A03D60C7AC3A3FA83B7F22F332F8cBF), [7](consultantplus://offline/ref=CC9A289EF41430C5B4835E3DA5231AF9E2D3E860CEB222C4A03D60C7AC3A3FA83B7F22F332F8c9F) и [8 части 2 статьи 41.4](consultantplus://offline/ref=CC9A289EF41430C5B4835E3DA5231AF9E2D3E860CEB222C4A03D60C7AC3A3FA83B7F22F332F8c6F) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=CC9A289EF41430C5B4835E3DA5231AF9E2D3E860CEB222C4A03D60C7AC3A3FA83B7F22F332F8cFF), [3](consultantplus://offline/ref=CC9A289EF41430C5B4835E3DA5231AF9E2D3E860CEB222C4A03D60C7AC3A3FA83B7F22F332F8cDF) - [5](consultantplus://offline/ref=CC9A289EF41430C5B4835E3DA5231AF9E2D3E860CEB222C4A03D60C7AC3A3FA83B7F22F332F8cBF), [7](consultantplus://offline/ref=CC9A289EF41430C5B4835E3DA5231AF9E2D3E860CEB222C4A03D60C7AC3A3FA83B7F22F332F8c9F) и [8 части 2 статьи 41.4](consultantplus://offline/ref=CC9A289EF41430C5B4835E3DA5231AF9E2D3E860CEB222C4A03D60C7AC3A3FA83B7F22F332F8c6F) настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](consultantplus://offline/ref=CC9A289EF41430C5B4835E3DA5231AF9E2D3E860CEB222C4A03D60C7AC3A3FA83B7F22F332F8cAF) настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе

Согласно требованиям пункта 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=67BDAB847D230BB988EB2E122AB5BF2EDA9866AE5392B90353940E0054C5306459E2EC0E58A356BEtDeEF) настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 45  [Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации](consultantplus://offline/ref=267BABA5AFBA1E54A4F6C2BF43893E48046932AC86A22E8916C9CF8A95918E7A0A8BFD6FA1V5jBF)» к проведению работ по сохранению объекта культурного наследия допускаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, **имеющие** [**лицензии**](consultantplus://offline/ref=267BABA5AFBA1E54A4F6C2BF43893E48046938A987A62E8916C9CF8A95918E7A0A8BFD6FA65FFFB7V8j4F) **на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)**.

Согласно Постановлению Главы Администрации Омской области от 17.10.1994 № 518-п реставрируемый жилой дом, расположенный по ул. Валиханова, 6, литера А, является памятником истории и культуры,.

Частью 7 [Постановления Правительства РФ от 19.04.2012 N 349 «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»)](consultantplus://offline/ref=9F988B74DC23806DE0FFB6A84E0885947F90F2825F7736D64A73AE55FA6AA84A895D23007CE9ABE1GCtBF) установлено, что представление соискателем лицензии заявления и документов, необходимых для получения лицензии, их прием лицензирующим органом, принятие лицензирующим органом решения о предоставлении лицензии (об отказе в предоставлении лицензии), переоформлении, приостановлении, возобновлении ее действия, предоставление дубликата и копии лицензии, а также ведение информационного ресурса и реестра лицензий, предоставление сведений, содержащихся в информационном ресурсе и реестре лицензий, **осуществляются в порядке, установленном Федеральным** [**законом**](consultantplus://offline/ref=9F988B74DC23806DE0FFB6A84E0885947F90FA83597936D64A73AE55FAG6tAF) **«О лицензировании отдельных видов деятельности»**.

Частью 2 статьи 15 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» установлено, что лицензии оформляются на бланках, являющихся документами строгой отчетности и защищенной от подделок полиграфической продукцией, **по** [**форме**](consultantplus://offline/ref=B05D38F1E588B672CEF3A4532DD0618472A7B2D9795F44ED1CCC6BAD5AEA341D586705A6DBDD1E5Ba604F)**, утвержденной Правительством Российской Федерации (типовой форме)**.

Указанной формой предусмотрено обязательное наличие в лицензии, наряду с прочими, данных о сроке действия лицензии и подписи лица, выдавшего такую лицензию (аналогичные требования были установлены до вступления в силу Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

Исходя из данных норм, подпунктом 2 пункта 1.2 части 1 документации об аукционе установлено требование о представлении участниками размещения заказа в составе второй части заявки на участие в аукционе *«копии лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)»*.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 03.05.2012 заявка Общества признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по следующему основанию: *«Признать заявку не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе на основании п. 1ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона в связи с непредставлением документов, предусмотренных п. 2 ч. 6 ст. 41.8 Федерального закона, а именно - копии лицензии на осуществление деятельности, по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)»*.

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что в составе заявки Общества представлена копия лицензии от 31.05.2011 на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия, не соответствующая установленной форме (не указан срок действия лицензии и отсутствует подпись лица, выдавшего данную лицензию).

Представитель Заявителя не смог пояснить причину отсутствия данных в лицензии, а также представить Комиссии ее оригинал.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что аукционная комиссия правомерно признала заявку Общества несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» нарушений законодательства о размещении заказов не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» на действия бюджетного учреждения культуры Омской области «Омская филармония» и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по реставрации фасада здания – объекта культурного наследия (памятник истории и культуры) регионального значения «Жилой дом 1900 гг.».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | В.А.Шаров |
| Члены Комиссии: | А.В.Вормсбехер |
|  | О.И.Иванченко |
|  | А.Н.Шевченко |