ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/116-2012**

о признании жалобы частично обоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 06 июня 2012 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шарова В.А.- заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Иванченко О.И. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ЗАО «Родник» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика - Администрация Тевризского муниципального района Омской области и его котировочной комиссии (далее – котировочная комиссия, Заказчик) при размещении заказов путем запроса котировок на право заключения муниципального контракта на строительство поселкового водопровода в д. Тайчи Тевризского района Омской области. Устройство водозабора из подземных источников (извещение № 0152300024712000015) (далее – запрос котировок),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6530 от 30.05.2012) на действия котировочной комиссии.

Заявитель полагает, что котировочная комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно рассмотрев котировочную заявку участника размещения заказа ООО СК «Каскад».

Кроме того, *«так как Заказчик не представил обоснование цены, не совсем понятно, чем он руководствовался устанавливая такую заниженную начальную стоимость работ»*.

**2.** 14.05.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) Заказчик разместил извещение о проведении запроса котировок.

 Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 25.05.2012 поступило две котировочных заявки, обе заявки рассмотрены котировочной комиссией, первый номер присвоен заявке ООО СК «Каскад».

**3.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу **частично** **обоснованной**, исходя из следующего.

**3.1.** Комиссия считает **необоснованным** довод Заявителя о том, что котировочная комиссия неправомерно рассмотрела котировочную заявку участника размещения заказа ООО СК «Каскад».

В соответствии с требованиями части 3 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Статьей 44 настоящего Федерального закона определен исчерпывающий перечень требований к содержанию котировочной заявки.

Изучив котировочные заявки всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что заявка ООО СК «Каскад» соответствует всем требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок.

В своей жалобе Заявитель указал следующее:

*«Муниципальный заказчик не указывает конкретных сведений в Техническом задании о наличии документов и требований к качеству выполнения работ, а именно:*

1. *Наличие проекта на строительство скважины (ст. 61 Градостроительного кодекса РФ)*
2. *Наличие разрешения на строительство (ст. 62 Гражданского кодекса РФ)*
3. *Наличие лицензии на недропользование (ФЗ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах»)*
4. *Наличие в техническом задании перечня работ и конструкций, показатели качества которых влияют на безопасность объекта.*
5. *Наличие требований о наличии допусков СРО на конкретные виды работ при заключении контракта»*.

Комиссия отмечает, что представление в составе котировочной заявки указанных документов и сведений не предусмотрено статьей 44 Федерального закона «О размещении заказов».

Кроме того, пункт 5 проекта контракта содержит следующие условия:

*«5.3. Муниципальный заказчик изготавливает и утверждает проектно-сметную документацию.*

*5.4. До начала работ оформляет и оплачивает лицензии на право пользования недрами.*

*5.5. Выдает разрешения на начало производства работ и ввод объекта в эксплуатации»*.

А также проектом контракта предусмотрено наличие у участника размещения заказа свидетельства о допуске на выполнение работ, которые влияют на безопасность объектов.

Таким образом, Заказчиком соблюдены все условия для размещения заказа путем запроса котировок в соответствии с требованиями статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.2.** Комиссия считает **частично обоснованным** довод Заявителя о том, что *«так как Заказчик не представил обоснование цены, не совсем понятно, чем он руководствовался устанавливая такую заниженную начальную стоимость работ»*.

Частью 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), **извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта** (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В нарушение указанной нормы, извещение о проведении запроса котировок не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что утверждение о занижении начальной (максимальной) цены необоснованно, так как собственное предложение Общества, указанное в котировочной заявке, на пятьдесят тысяч рублей меньше **(450000),** чем цена, установленная в извещении о проведении запроса котировок **(499950)**.

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» Комиссия установила следующее.

Частью 2 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона. **Извещение о проведении запроса котировок не может содержать** указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также **требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.**

В соответствии с пунктом 4.1 проекта контракта *«Подрядчик обязуется выполнить комплекс работ по устройству водозабора из подземных источников с учётом: строительно-монтажных работ по бурению скважины; приобретения и монтажа водоподъёмного оборудования и пуско-наладочных работ в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим контрактом, в соответствии с протоколом комиссии (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2012 года) и* ***утвержденной проектно-сметной документации*** *согласно ГОСТ, СНиП»*.

Пункт 5 проекта контракта содержит следующие условия:

*«5.3. Муниципальный заказчик* ***изготавливает и утверждает проектно-сметную документацию****.*

*5.4. До начала работ оформляет и оплачивает лицензии на право пользования недрами.*

*5.5. Выдает разрешения на начало производства работ и ввод объекта в эксплуатации»*.

Срок выполнения работ, согласно техническому заданию, составляет 1 месяц.

Вместе с тем, в проекте контракта не указаны следующие существенные условия:

- с какого времени подрядчик должен приступить к выполнению работ;

- в течение какого времени Заказчик изготавливает проектно-сметную документацию;

- в какой срок выдает разрешение на начало производства работ.

Комиссия считает, что неуказание данных сведений, учитывая отсутствие у участников размещения заказа возможности подать запрос на разъяснение положений запроса котировок, влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **частично обоснованной** жалобу ЗАО «Родник» на действия заказчика - Администрация Тевризского муниципального района Омской области и его котировочной комиссии при размещении заказов путем запроса котировок на право заключения муниципального контракта на строительство поселкового водопровода в д. Тайчи Тевризского района Омской области. Устройство водозабора из подземных источников.

**2.** Признать в действиях Администрации Тевризского муниципального района Омской области и его котировочной комиссии нарушение требований части 2 статьи 19.1, части 2 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Администрации Тевризского муниципального района Омской области и его котировочной комиссии **предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов**.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | В.А.Шаров |
| Члены Комиссии: | А.В.Вормсбехер |
|  | О.И.Иванченко |
|  | А.Н.Шевченко |