ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/132-2012**

о признании жалобы необоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 18 июня 2012 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шарова В.А.- заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – и.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Статус» (далее – Заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – управление муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию систем пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре (извещение № 0152300011912000279) (далее – аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6864 от 09.06.2012) на действия аукционной комиссии.

Заявитель полагает, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно признав его заявку несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**2.** Из материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 22.05.2012 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 01.06.2012 поступило пять заявок, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом аукциона от 04.06.2012 четыре участника размещения заказа приняли участие в аукционе, наименьшую цену предложил Заявитель.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 07.06.2012, заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**3.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=116659;fld=134;dst=698) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения открытого аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме, **а также документы указанных участников,** **предусмотренные** [**пунктами 1**](consultantplus://offline/ref=0639CCDD1C919417419931F134DA5CC22637E5DF5C7EA8F2AECD1C4089FA9377983D7B04D5o7xDF)**,** [**3**](consultantplus://offline/ref=0639CCDD1C919417419931F134DA5CC22637E5DF5C7EA8F2AECD1C4089FA9377983D7B04D5o7xFF) **-** [**5**](consultantplus://offline/ref=0639CCDD1C919417419931F134DA5CC22637E5DF5C7EA8F2AECD1C4089FA9377983D7B04D5o7x9F)**,** [**7**](consultantplus://offline/ref=0639CCDD1C919417419931F134DA5CC22637E5DF5C7EA8F2AECD1C4089FA9377983D7B04D5o7xBF) **и** [**8 части 2 статьи 41.4**](consultantplus://offline/ref=0639CCDD1C919417419931F134DA5CC22637E5DF5C7EA8F2AECD1C4089FA9377983D7B04D5o7x4F) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 2 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что **заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме** **признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме**, **в случае** непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=633) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, **отсутствия документов, предусмотренных** [**пунктами 1**](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=561)**,** [**3**](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=563) **-** [**5**](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=565)**,** [**7**](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=567) **и** [**8 части 2 статьи 41.4**](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=568) **настоящего Федерального закона**, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=561), [3](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=563) - [5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=565), [7](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=567) и [8 части 2 статьи 41.4](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=568) настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=564) настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

Пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 41.3](consultantplus://offline/ref=6F32AB2E7291B0F72198EA43958A2F4D306186AA9E131CC7B167AD75F50BAD6D7110152AE6T311F) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки **копии документов, подтверждающих полномочия руководителя**. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и подписанные руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если такая доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, должна представляться копия документа, подтверждающего полномочия данного лица, заверенная печатью участника размещения заказа и подписанная руководителем участника размещения заказа.

Как указано в протоколе подведения итогов аукциона от 07.06.2012 заявка Общества признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по следующему основанию:

*«Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе. Пункт 1 части 6 статьи 41.11 ФЗ № 94-ФЗ (непредоставление документов, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ: отсутствуют копии документов, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (генерального директора Моренко Юрия Васильевича)»*.

Проверив заявки на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что в составе заявки Заявителя не представлены копии документов, подтверждающих полномочия генерального директора ООО «Статус» Моренко Юрия Васильевича.

Представитель Заявителя согласился с решением аукционной комиссии в части правомерности признания его заявки несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что в действиях аукционной комиссии не усматривается нарушений законодательства о размещении заказов.

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» нарушений законодательства о размещении заказов не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Статус» на действия уполномоченного органа – управление муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию систем пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | В.А.Шаров |
| Члены Комиссии: | А.В.Вормсбехер |
|  | О.И.Иванченко |
|  | А.Н.Шевченко |