ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/144-2012**

о признании жалобы необоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 27 июня 2012 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шарова В.А.- заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – и.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ММ-2007» (далее – Заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения Омской области «Агентство жилищного строительства Омской области» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение строительно-монтажных работ по благоустройству территории 1 очереди газовой котельной (12 МВт), квартал «Б», жилищный комплекс "Московка-2", ЛАО г. Омска (извещение № 0352200027512000011) (далее – аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 7139 от 20.06.2012) на действия аукционной комиссии.

Заявитель полагает, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно признав его заявку несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**2.** Из материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 30.05.2012 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 09.06.2012 поступило четыре заявки, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом аукциона от 13.06.2012 двое участников размещения заказа приняли участие в аукционе, наименьшую цену предложил Заявитель.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 15.06.2012 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**3.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=116659;fld=134;dst=698) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 2 настоящей статьи аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Частью 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=633) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=561), [3](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=563) - [5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=565), [7](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=567) и [8 части 2 статьи 41.4](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=568) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=561), [3](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=563) - [5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=565), [7](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=567) и [8 части 2 статьи 41.4](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=568) настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=564) настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

**2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со** [**статьей 11**](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=100072) **настоящего Федерального закона.**

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» вторая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=116659;fld=134;dst=100676) настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов» **участник** размещения заказа **должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством** Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, а также на основании требований пункта 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», **должен представить в составе второй части заявки** на участие в открытом аукционе в электронной форме **копии документов**, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, **в случае, если** в соответствии с законодательством Российской Федерации **установлены требования к лицам**, **осуществляющим** поставки товаров, **выполнение работ**, оказание услуг, **которые являются предметом аукциона, и такие** **требования предусмотрены документацией об аукционе**.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В соответствии с частью 4 статьи 55.8 ГрК РФ приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - Перечень).

Согласно указанным нормам, Перечню и требованиям части 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» пунктом 2.1 раздела II документации об аукционе установлено следующее:

*«Соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов, подтверждается копией свидетельства о допуске к работам, указанным в Приложении № 1 к документации об открытом аукционе в электронной форме, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в соответствии с Перечнем видов работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, утверждённого Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 , действующим на дату утверждения аукционной документации в электронной форме:*

*3. Земляные работы*

*3.7. Работы по водопонижению, организации поверхностного стока и водоотвода*

*25. Устройство автомобильных дорог и аэродромов*

*25.1. Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек*

*25.2. Устройство оснований автомобильных дорог*

*25.4. Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами*

*25.7. Устройство защитных ограждений и элементов обустройства автомобильных дорог»*.

Как указано в протоколе подведения итогов аукциона от 15.06.2012 заявка Общества признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по следующему основанию:

*«Не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (п/п.6 п.2.1 раздела II Документации) – соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов, подтверждается копией свидетельства о допуске к работам, указанным в Приложении № 1 к документации об открытом аукционе в электронной форме, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в соответствии с Перечнем видов работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, утверждённого Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 , действующим на дату утверждения аукционной документации в электронной форме. В представленной участником в составе второй части заявки копии Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капительного строительства (по строительству, реконструкции и капитальному ремонту) от 27.01.2011г. №0035-06092011-5528200141-С-118-005, выданного НП СРО «Объединение строительных организаций транспортного комплекса» (г.Москва), отсутствуют виды работ, указанные в аукционной документации, которые должны быть выполнены подрядчиком в рамках договора: 1) работы по водопонижению, организации поверхностного стока и водоотвода (3.7); 2) работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек (25.1); 3) устройство оснований автомобильных дорог (25.2); 4) устройство покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами (25.4); устройство защитных ограждений и элементов обустройства автомобильных дорог (25.7). Кроме того, участник не вправе привлекать иных лиц для выполнения обусловленных работ, поскольку в перечне работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора подряда юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), указанным в составе названного Свидетельства СРО участник аукциона имеет допуск на организацию работ генеральным подрядчиком при строительстве железных дорог и объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта (33.2.2) и при жилищно-гражданском строительстве (33.3). На основании изложенного, руководствуясь п.2 ч.6 ст.41.11 Закона РФ от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", признать заявку ООО «ММ-2007» (ИНН 5528200141) не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме»*.

Изучив представленные Заказчиком заявки на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что Заявитель во второй части своей заявки представил копию Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капительного строительства (по строительству, реконструкции и капитальному ремонту) от 27.01.2011г. №0035-06092011-5528200141-С-118-005, выданного НП СРО «Объединение строительных организаций транспортного комплекса» (г.Москва), в котором отсутствуют виды работ, указанные в аукционной документации.

В своей жалобе Заявитель указал следующее: *«В свидетельстве СРО ММ-2007 присутствует пункт 33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)»*.

Комиссия отмечает, что Заказчиком не установлено требование о выполнении работ «лично» и участники размещения заказа вправе представить в составе заявки Свидетельство о допуске к видам работ по организации строительства (функции генерального подрядчика).

Вместе с тем, видом работ по организации строительства соответствующим предмету аукциона является «Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта» (п. 33.2.1 Перечня).

В Свидетельстве, представленном в заявке Заявителя, указаны виды работ по организации строительства «Железные дороги и объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта» (п. 33.2.2 Перечня) и «Жилищно-гражданское строительство» (п. 33.3 Перечня).

Таким образом, Комиссия считает, что в соответствии с предметом контракта участники размещения заказа обязаны представлять в составе заявки на участие в аукционе Свидетельство на выполнение видов работ, установленных документацией об аукционе и (или) на организацию работ в соответствии с пунктом 33.2.1 Перечня «Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта» и аукционная комиссия Заказчика **правомерно** признала заявку Заявителя несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в связи с непредставлением указанного Свидетельства.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ММ-2007» на действия бюджетного учреждения Омской области «Агентство жилищного строительства Омской области» и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение строительно-монтажных работ по благоустройству территории 1 очереди газовой котельной (12 МВт), квартал «Б», жилищный комплекс "Московка-2", ЛАО г. Омска.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | В.А.Шаров |
| Члены Комиссии: | О.И.Иванченко |
|  | А.В.Вормсбехер |
|  | А.Н.Шевченко |