

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Учебная, 51, г. Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, e-mail: info@omsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск
17 апреля 2012 года

дело № А46-17860/2011

Резолютивная часть решения объявлена 13 апреля 2012 года.
Решение в полном объеме изготовлено 17 апреля 2012 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Чернышёва В.И. при ведении протокола судебного заседания секретарём Хабаровой А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Левобережье» (ОГРН 1065507038838) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Факториал-Сиб», о признании недействительными решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 06.10.2011 № 04/22-11, предписания комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 06.10.2011 № 04/22-11,

в судебном заседании приняли участие:

от заявителя - Рылова Г.Г. (паспорт гражданина РФ, доверенность от 06.06.2011);
от заинтересованного лица - Молчанов Н.В. (удостоверение № 2153, доверенность от 12.01.2012 № 11-04/НМ), Реут О.И. (удостоверение № 7741, доверенность от 26.03.2012 № 27.07.2011);

при явке представителей общества с ограниченной ответственностью «Факториал-Сиб» - Гвоздковой Н.В. (паспорт гражданина РФ, доверенность от 25.01.2012 № 58), Рабецкого С.С. (паспорт гражданина РФ, доверенность от 20.06.2011), Гейн О.Ю. (паспорт гражданина РФ, генеральный директор)

У С Т А Н О В И Л :

Закрытое акционерное общество «Левобережье» (далее – заявитель, общество, ЗАО «Левобережье») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области о признании недействительными решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Омской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, УФАС по Омской области, Омское УФАС России) от 06.10.2011 № 04/22-11, предписания комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 06.10.2011 № 04/22-11.

В обоснование требований заявитель указал, что антимонопольным органом неверно установлены географические границы рынка и не доказано доминирующее положение ЗАО «Левобережье» на рынке услуг по обслуживанию спорных многоквартирных домов.

Определением от 31.01.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Факториал-Сиб» (далее – ООО «Факториал-Сиб», третье лицо).

В судебном заседании, открытом 11.04.2012, в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв.

В судебном заседании, продолженном после перерыва 13.04.2012 в 11 часов 30 минут, представитель закрытого акционерного общества «Левобережье» позицию, изложенную в заявлении, а также дополнениях к нему, поддержала в полном объеме.

Представитель УФАС по Омской области в судебном заседании просила в удовлетворении требований отказать, высказалась согласно представленному в соответствии со статьёй 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) письменному отзыву и дополнениям к нему.

Представители третьего лица в судебном заседании поддержали позицию заинтересованного лица, высказались согласно представленным письменным пояснениям.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

ЗАО «Левобережье» зарегистрировано в качестве юридического лица 25.05.2006 инспекцией Федеральной налоговой службы по Кировскому административному округу г. Омска, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1065507038838.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что открытым акционерным обществом «Левобережье» принято решение об изменении организационно-правовой формы на закрытое акционерное общество, о чём ЗАО «Левобережье» выдано свидетельство серии 55 № 003594059.

ООО «Факториал-Сиб» обратилось в Омское УФАС России с заявлением (вх. № 3039 от 08.04.2011), в котором указало, что ЗАО «Левобережье» нарушает Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: в единой квитанции по оплате

коммунальных услуг выставляет оплату за домофон в размере 20-25 рублей в месяц и на обратной стороне квитанции указывает, что обслуживанием домофонов занимается указанная управляющая компания.

На основании приказа Омского УФАС России от 18.05.2011 № 78 в отношении ОАО «Левобережье» возбуждено дело № 04/22-11 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10, части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По итогам рассмотрения материалов дела № 04/22-11 на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с пунктом 3.8. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утверждённого приказом Федеральной антимонопольной службы от 17.01.2007 №5, Комиссией Омского УФАС России было принято решение от 06.10.2011 (резолютивная часть решения оглашена 22.09.2011) об установлении доминирующего положения ЗАО «Левобережье» (ОАО «Левобережье») на товарных рынках оказания услуг по управлению многоквартирными домами с долей 100% в географических границах многоквартирных домов, находящихся в управлении ЗАО «Левобережье» (ОАО «Левобережье»).

Кроме того, Комиссия Омского УФАС России решила:

- признать нарушением пунктов 1 и 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ЗАО «Левобережье» (ОАО «Левобережье»), совершаемые в отношении ООО «Факториал-Сиб» с сентября 2009 года на товарном рынке оказания услуг по обслуживанию домофонных систем, выразившиеся в распространении ложных сведений, введении в заблуждение граждан-потребителей услуг о принадлежности домофонных систем, о смене исполнителя услуг и о необходимости оплаты этих услуг в адрес ЗАО «Левобережье» (ОАО «Левобережье») путём направления собственникам (жильцам) помещений многоквартирных домов, расположенных по адресам: 1 Казахстанская, 2 Подъезд 3; 1 Казахстанская, 2 Подъезд 4; 12 Декабря, 102, Подъезд 2; 12 Декабря, 110 Подъезд 5; 12 Декабря, 110 Подъезд 6; 12 Декабря, 112 Подъезд 1; 12 Декабря, 112 Подъезд 2; 12 Декабря, 112 Подъезд 4; 12 Декабря, 112 Подъезд 5; 12 Декабря, 112 Подъезд 6; 2-Я Любинская, 11 Подъезд 1; 2-Я Любинская, 11 Подъезд 2; 2-Я Любинская, 11 Подъезд 3; 2-Я Любинская, 11 Подъезд 4; 2-Я Любинская, 11а Подъезд 1; 2-Я Любинская, 11а Подъезд 4; 2-Я Солнечная, 28а Подъезд 2; 2-Я Солнечная, 28б Подъезд 1; 2-Я Солнечная, 28б Подъезд 2; 2-Я Солнечная, 28б

Подъезд 3; 3-Я Любинская, 7 Подъезд 6; 3-Я Любинская, 11 Подъезд 6; 3-Я Любинская, 11 Подъезд 8; 3-Я Любинская, 13 Подъезд 1; 3-Я Любинская, 13 Подъезд 8; 3-Я Любинская, 13а Подъезд 1; 3-Я Любинская, 13б Подъезд 1; 3-Я Любинская, 13б Подъезд 2; 3-Я Любинская, 13б Подъезд 3; 3-Я Любинская, 13б Подъезд 4; 3-Я Любинская, 13 Б Подъезд 6; 3-Я Любинская, 13б Подъезд 7; 3-Я Любинская, 13б Подъезд 8; 3-Я Любинская, 22 Подъезд 2; 3-Я Любинская, 22 Подъезд 3; 3-Я Любинская, 22 Корп. 1 Подъезд 1; 3-Я Любинская, 22/2 Подъезд 1; 3-Я Любинская, 22/2 Подъезд 2; 3-Я Любинская, 24 Подъезд 1 ; 3-Я Любинская, 24 Подъезд 2; 3-Я Любинская, 28 Подъезд 2; 3-Я Любинская, 28 Подъезд 3; 3-Я Любинская, 30 Подъезд 2; 3-Я Любинская, 30 Подъезд 3; 4-Я Любинская, 36 Подъезд 1; 4-Я Любинская, 36 Подъезд 4; 4-Я Любинская, 38 Подъезд 8; 4-Я Любинская, 38/1 Подъезд 3; 4-Я Любинская, 40 Подъезд 6; 4-Я Любинская, 40а Подъезд 2; 4-Я Любинская, 42 Подъезд 1; 4-Я Любинская, 42 Подъезд 2; 4-Я Любинская, 42 Подъезд 3; 4-Я Любинская, 42 Подъезд 4; 4-Я Любинская, 42 Подъезд 5; 4-Я Любинская, 42 Подъезд 6; 4-Я Любинская, 42а Подъезд 1; 4-Я Любинская, 42а Подъезд 2; 4-Я Любинская, 42б Подъезд 1; 4-Я Любинская, 42б Подъезд 4; 4-Я Любинская, 42б Подъезд 5; 4-Я Любинская, 42б Подъезд 6; 4-Я Любинская, 46 Подъезд 2; 4-Я Любинская, 46 Подъезд 4; 4-Я Любинская, 46 Подъезд 5; 70 Лет Октября, 10 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 10 Подъезд 2; 70 Лет Октября, 10 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 10 Подъезд 4; 70 Лет Октября, 10 Подъезд 6; 70 Лет Октября, 10/1 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 10/1 Подъезд 4; 70 Лет Октября, 12 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 12 Подъезд 2; 70 Лет Октября, 12 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 13/2 Подъезд 4; 70 Лет Октября, 14 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 14 Подъезд 2; 70 Лет Октября, 14 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 14/1 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 14/1 Подъезд 2; 70 Лет Октября, 14/1 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 14/1 Подъезд 4; 70 Лет Октября, 18/1 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 18/1 Подъезд 2; 70 Лет Октября, 18/1 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 4; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 5; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 6; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 7; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 8; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 9; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 13; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 14; 70 Лет Октября, 22 Подъезд 2; 70 Лет Октября, 22 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 22/1 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 22/1 Подъезд 2; 70 Лет Октября 22/1 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 22/2 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 22/2 Подъезд 2; 70 Лет Октября, 22/2 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 22/2 Подъезд 4; 70 Лет Октября, 22/2 Подъезд 5; Авиагородок, 4 Подъезд 1; Авиагородок, 4 Подъезд 2; Авиагородок, 6 Подъезд 3; Авиагородок, 9 Подъезд 4; Авиагородок, 10а Подъезд 2; Авиагородок, 13 Подъезд 1; Авиагородок, 34б Подъезд 2; Авиагородок, 36а Подъезд 1; Авиагородок, 38 Подъезд 2; Авиационная, 140 Подъезд 1; Авиационная, 140 Подъезд 2; Б-Р Заречный, 2а Подъезд 1; Б-Р Заречный, 2а Подъезд 2; Б-Р Заречный, 2а Подъезд 3; Б-Р Заречный, 2а Подъезд 4; Б-Р Заречный, 2а Подъезд 5; Б-Р Заречный, 2а Подъезд 6; Б. Зеленый, 7 Подъезд 1; Б. Зеленый, 7

Подъезд 2; Б.Архитекторов, 1/2 Подъезд 4; Б.Архитекторов, 1/3 Подъезд 1; Б.Архитекторов, 1/4 Подъезд 1; Б.Архитекторов, 1/4 Подъезд 2; Б.Архитекторов, 1/4 Подъезд 3; Б.Архитекторов, 1/4 Подъезд 4; Б.Архитекторов, 3/2 Подъезд 1; Б.Архитекторов, 3/4 Подъезд 4; Б.Архитекторов, 3/6 Подъезд 1; Б.Архитекторов, 3/6 Подъезд 2; Б.Архитекторов, 3/6 Подъезд 3; Б.Архитекторов, 3/6 Подъезд 4; Б.Архитекторов, 3/8 Подъезд 6; Б.Архитекторов, 3/8 Подъезд 9; Бережного, 1 Подъезд 1; Бережного, 1 Подъезд 2; Бережного, 1 Подъезд 3; Бережного, 1 Подъезд 4; Бережного, 1 Подъезд 5; Бережного, 3а Подъезд 1; Бережного, 5 Подъезд 4; Бережного, 6 Подъезд 3; Бережного, 6а Подъезд 1; Бережного, 6а Подъезд 2; Бережного, 6а Подъезд 3; Бережного, 6а Подъезд 4; Ватутина, 2 Подъезд 3; Ватутина, 3 Подъезд 1; Ватутина, 3 Подъезд 2; Ватутина, 3 Подъезд 3; Ватутина, 3 Подъезд 4; Ватутина, 5 Подъезд 4; Ватутина, 9а Подъезд 1; Ватутина, 13 Подъезд 3; Ватутина, 13 Подъезд 4; Ватутина, 13а Подъезд 2; Ватутина, 28/1 Подъезд 1; Взлетная, 3а Подъезд 2; Волгоградская, 4 Подъезд 5; Волгоградская, 8 Подъезд 5; Волгоградская, 14 Подъезд 1; Волгоградская, 14 Подъезд 2; Волгоградская, 24 Подъезд 1; Волгоградская, 24 Подъезд 2; Волгоградская, 24 Подъезд 3; Волгоградская, 24 Подъезд 4; Волгоградская, 24 Подъезд 5; Волгоградская, 24 Подъезд 6; Волгоградская, 24г Подъезд 1; Волгоградская, 24д Подъезд 1; Волгоградская, 32а Подъезд 1; Волгоградская, 32а Подъезд 2; Волгоградская, 34 Подъезд 1; Волгоградская, 34а Подъезд 4; Володарского, 122 Подъезд 2; Володарского, 122 Подъезд 3; Володарского, 122 Подъезд 4; Дианова, 3 Подъезд 1; Дианова, 3 Подъезд 2; Дианова, 3 Подъезд 3; Дианова, 3 Подъезд 4; Дианова, 3 Подъезд 5; Дианова, 3 Подъезд 8; Дианова, 3а Подъезд 3; Дианова, 5б Подъезд 6; Дианова, 7б Подъезд 4; Дианова, 7б Подъезд 5; Дианова, 8/5 Подъезд 1; Дианова, 8/5 Подъезд 6; Дианова, 12/1 Подъезд 1; Дианова, 15 Подъезд 1; Дианова, 15 Подъезд 2; Дианова, 16/2 Подъезд 1; Дианова, 17 Подъезд 1; Дианова, 18/1 Подъезд 4; Дианова, 19а Подъезд 2; Дианова, 19а Подъезд 8; Дианова, 19а Подъезд 9; Дианова, 19а Подъезд 10; Дианова, 22 Подъезд 1; Дианова, 22 Подъезд 2; Дианова, 22 Подъезд 3; Дианова, 22 Подъезд 4; Дианова, 22 Подъезд 5; Дианова, 22 Подъезд 6 ; Дианова, 22 Подъезд 7; Дианова, 24 Подъезд 2; Дианова, 26 Подъезд 1; Дианова, 26/1 Подъезд 1; Дианова, 26/1 Подъезд 2; Дианова, 26/1 Подъезд 3; Дианова, 26/1 Подъезд 4; Дмитриева, 2/1 Подъезд 1; Дмитриева, 2/1 Подъезд 2; Дмитриева, 2/1 Подъезд 3; Дмитриева, 2/1 Подъезд 4; Дмитриева, 2/1 Подъезд 5; Дмитриева, 2/1 Подъезд 7; Дмитриева, 2/1 Подъезд 8; Дмитриева, 2/1 Подъезд 9; Дмитриева, 2/4 Подъезд 2; Дмитриева, 2/7 Подъезд 1; Дмитриева, 2/7 Подъезд 2; Дмитриева, 2/7 Подъезд 4; Дмитриева, 3/4 Подъезд 1; Дмитриева, 3/4 Подъезд 2; Дмитриева, 3/4 Подъезд 3; Дмитриева, 3/4 Подъезд 4; Дмитриева, 4/1 Подъезд 1; Дмитриева, 4/1 Подъезд 2; Дмитриева, 4/2 Подъезд 1; Дмитриева, 4/2 Подъезд 2; Дмитриева, 5/2 Подъезд 2; Дмитриева, 5/3 Подъезд 1; Дмитриева, 6 Подъезд 1; Дмитриева, 6 Подъезд 2; Дмитриева, 6 Подъезд 3; Дмитриева, 6

Подъезд 4; Дмитриева, 6/1 Подъезд 2; Дмитриева, 11 Подъезд 1; Дмитриева, 11 Подъезд 2; Дмитриева, 11 Подъезд 3; Дмитриева, 11 Подъезд 4; Дмитриева, 11/1 Подъезд 1; Дмитриева, 11/1 Подъезд 2; Дмитриева, 11/1 Подъезд 3; Дмитриева, 11/3 Подъезд 1; Дмитриева, 11/3 Подъезд 2; Дмитриева, 11/3 Подъезд 3; Дмитриева, 15 Подъезд 2; Дмитриева, 15/6 Подъезд 1; Дмитриева, 5/3 Подъезд 1; Днепроvская, 14 Подъезд 2; Днепроvская , 16 Подъезд 1; Днепроvская, 16 Подъезд 2; Комарова, 3 Подъезд 1; Комарова, 3 Подъезд 4; Комарова, 23/1 Подъезд 2; Комарова, 27/5 Подъезд 1; Комарова, 27/5 Подъезд 2; Комарова, 27/5 Подъезд 3; Комарова, 27/6 Подъезд 1; Комарова, 27/6 Подъезд 3; Комарова, 29 Подъезд 1; Комкова, 16 Подъезд 4; Комкова, 2 Подъезд 1; Комкова, 2 Подъезд 2; Комкова, 3 Подъезд 2; Комкова, 3 Подъезд 3; Комкова, 3 Подъезд 5; Комкова, 3 Подъезд 6; Комкова, 3б Подъезд 1; Комкова, 4 Подъезд 1; Комкова, 4 Подъезд 3; Комкова, 4 Подъезд 4; Комкова, 4 Подъезд 5; Комкова, 5 Подъезд 1; Комкова, 6 Подъезд 1; Комкова, 6 Подъезд 2; Комкова, 6 Подъезд 3; Комкова, 6 Подъезд 4; Комкова, 6/1 Подъезд 1; Комкова, 6/1 Подъезд 2; Комкова, 6/1 Подъезд 3; Комкова, 7б Подъезд 1; Комкова, 7б Подъезд 2; Комкова, 7б Подъезд 3; Комкова, 7б Подъезд 4; Комкова, 7б Подъезд 5; Комкова, 7б Подъезд 6; Конева, 20/1 Подъезд 1; Конева, 24 Подъезд 1; Конева, 24 Подъезд 2; Конева, 28 Подъезд 1; Конева, 28 Подъезд 2; Конева, 28 Подъезд 3; Конева, 28 Подъезд 4; Конева, 28 Подъезд 5; Конева, 28/2 Подъезд 1; Конева, 30 Подъезд 3; Конева, 32 Подъезд 3; Конева, 32 Подъезд 6; Кошевого, 25 Подъезд 2; Крупская, 17/2 Подъезд 1; Крупская, 19 Подъезд 3; Крупская, 19 Подъезд 5; Крупская, 19/1 Подъезд 1; Крупская, 19/1 Подъезд 3; Крупская, 19/1 Подъезд 5; Крупская, 19/2 Подъезд 2; Куломзинская, 70 Подъезд 2; Куломзинская, 105 Подъезд 8; Лесной Проезд, 2 Подъезд 4; Лесной Проезд, 2 Подъезд 6; Лесной Проезд, 3 Подъезд 1; Лисицкого, 3а Подъезд 4; Лисицкого, 3б Подъезд 2; Лисицкого, 3б Подъезд 3; Лисицкого, 3в Подъезд 1; Лисицкого, 3в Подъезд 2; Лисицкого, 3в Подъезд 3; Лисицкого, 3в Подъезд 4; Лисицкого, 5 Подъезд 4; Лисицкого, 5а Подъезд 1; Лисицкого, 9б Подъезд 1; Лисицкого, 9б Подъезд 3; Лисицкого, 9б Подъезд 4; Лисицкого, 9б Подъезд 5; Лисицкого, 9б Подъезд 6; Лукашевича, 1 Подъезд 2; Лукашевича, 1 Подъезд 4; Лукашевича, 1 Подъезд 5; Лукашевича ,1 Подъезд 6; Лукашевича, 2 Подъезд 2; Лукашевича, 2 Подъезд 3; Лукашевича, 2 Подъезд 4; Лукашевича, 2а Подъезд 1; Лукашевича, 2а Подъезд 3; Лукашевича ,2б Подъезд 1; Лукашевича, 2б Подъезд 2; Лукашевича, 2в Подъезд 1; Лукашевича, 2в Подъезд 2; Лукашевича, 2в Подъезд 3; Лукашевича, 7 Подъезд 1; Лукашевича, 7 Подъезд 5; Лукашевича, 7 Подъезд 6; Лукашевича, 11 Подъезд 1; Лукашевича, 11 Подъезд 3; Лукашевича, 11а Подъезд 3; Лукашевича, 11а Подъезд 5; Лукашевича, 11а Подъезд 6; Лукашевича, 11а Подъезд 7; Лукашевича, 11а Подъезд 8; Лукашевича, 13а Подъезд 4; Лукашевича, 13а Подъезд 5; Лукашевича, 15б Подъезд 6; Лукашевича, 17 Подъезд 1; Лукашевича, 17 Подъезд 2; Мельничная, 9а Подъезд 5; Мельничная, 58в Подъезд 4;

Мельничная, 89/3 Подъезд 1; Мельничная, 89/3 Подъезд 3; Мельничная, 89/3 Подъезд 4; Мельничная, 89а Подъезд 5; Мельничная, 89б Подъезд 1; Мельничная, 89б Подъезд 2; Мельничная, 124 Подъезд 2; Можайского, 1 Подъезд 3; Можайского, 1 Подъезд 6; Новороссийская, 3а Подъезд 1; Перелета, 2 Подъезд 1; Перелета, 2 Подъезд 2; Перелета, 2 Подъезд 5; Перелета, 4 Подъезд 1; Перелета, 6 Подъезд 2; Перелета, 7/3 Подъезд 1; Перелета, 7/3 Подъезд 2; Перелета, 14/1 Подъезд 3; Профинтерна, 9 Подъезд 2; Профинтерна, 19 Подъезд 2; Профинтерна, 23 Подъезд 1; Путилова, 3а Подъезд 1; Путилова, 6 Подъезд 3; Путилова, 6 Подъезд 6; Путилова, 7а Подъезд 4; Путилова, 7б Подъезд 2; Путилова, 7б Подъезд 8 ; Путилова, 7б Подъезд 9; Путилова, 7б Подъезд 10; Путилова, 11а Подъезд 2; Путилова, 11а Подъезд 3; Путилова, 11а Подъезд 4; Рокоссовского, 14 Подъезд 1; Рокоссовского, 14 Подъезд 2; Рокоссовского, 18/1 Подъезд 1; Рокоссовского, 28 Подъезд 1; Рокоссовского, 28 Подъезд 2; Рокоссовского, 28 Подъезд 3; Рокоссовского, 28 Подъезд 7; Рокоссовского, 28 Подъезд 9; Рокоссовского, 30 Подъезд 2; Рокоссовского, 30 Подъезд 3; Рокоссовского, 30 Подъезд 4; Рокоссовского, 30 Подъезд 5; Рокоссовского, 30 Подъезд 6; Рокоссовского, 30 Подъезд 7; Рокоссовского, 30 Подъезд 8; Рокоссовского, 30 Подъезд 9; Рокоссовского, 30 Подъезд 10; Рокоссовского, 30 Подъезд 11; Саянская, 1а Подъезд 1; Семиреченская, 134 Подъезд 2; Семиреченская, 134 Подъезд 3; Семиреченская, 134 Подъезд 4; Семиреченская, 134 Подъезд 5; Семиреченская, 136 Подъезд 1; Семиреченская, 136 Подъезд 2; Семиреченская, 136 Подъезд 3; Семиреченская, 136 Подъезд 4; Семиреченская, 136 Подъезд 5; Семиреченская, 136 Подъезд 6; Степанца, 10 Подъезд 1; Степанца, 10 Подъезд 3; Суровцева, 53 Подъезд 1; Суровцева, 53 Подъезд 2; Суровцева, 53 Подъезд 4; Суровцева, 78 Подъезд 1; Суровцева, 80 Подъезд 1; Суровцева, 100 Подъезд 1; Суровцева, 100 Подъезд 2; Суровцева, 100 Подъезд 3; Транссибирская, 3 Подъезд 2; Транссибирская, 3 Подъезд 6; Транссибирская, 25/2 Подъезд 3,

объявлений на обратной стороне платёжных документов (квитанций) на оплату жилищно-коммунальных услуг, путём включения в платёжные документы на оплату жилищно-коммунальных услуг по указанным адресам требований оплаты услуг по обслуживанию домофонных систем (домофона), оплаты задолженности за услуги по обслуживанию домофонных систем (домофонов), а также путём обслуживания домофонных систем по указанным адресам (пункт 2 оспариваемого решения);

- признать злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ЗАО «Левобережье» (ОАО «Левобережье») на товарных рынках услуг по управлению многоквартирными домами в части создания препятствий доступу на товарный рынок оказания услуг по обслуживанию домофонных систем другим хозяйствующим субъектам, в

частности ООО «Факториал-Сиб», в случаях, когда домофонные системы не являются общим имуществом собственников многоквартирных домов, путём направления собственникам (жильцам) помещений многоквартирных домов, расположенных по адресам, указанным в пункте 2 настоящего решения, объявлений на обратной стороне платёжных документов (квитанций) на оплату жилищно-коммунальных услуг, путём включения в платёжные документы на оплату жилищно-коммунальных услуг по указанным адресам требований оплаты услуг по обслуживанию домофонных систем (домофона), оплаты задолженности за услуги по обслуживанию домофонных систем (домофонов), содержащих ложные сведения, вводящие в заблуждение граждан-потребителей услуг о принадлежности домофонных систем и о смене исполнителя услуг по указанным адресам, а также путём обслуживания домофонных систем по указанным адресам, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции на указанном товарном рынке и (или) ущемление интересов других лиц,- хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги по обслуживанию домофонных систем, в том числе по указанным адресам, и потребителей этих услуг – граждан – собственников (жильцов) помещений многоквартирных домов, в том числе по указанным адресам.

На основании пункта 3 решения № 04/22-11 от 06.10.2011 антимонопольный орган выдал ЗАО «Левобережье» предписание, согласно которому Обществу надлежит:

- со дня получения предписания прекратить нарушения пунктов 1 и 2 части 1 статьи 14 и части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путём прекращения распространения среди собственников (жильцов) помещений многоквартирных домов любым способом ложных сведений о смене исполнителя услуг по обслуживанию домофонных систем, исключения из платёжных документов на оплату жилищно-коммунальных услуг требований оплаты за услуги и задолженности по оплате за услуги по обслуживанию домофонных систем (домофонов), а также путём прекращения обслуживания домофонных систем, которые установлены, переданы в пользование и находятся на обслуживании других хозяйствующих субъектов, в том числе ООО «Факториал-Сиб», на основании действующих договоров, заключённых с другими хозяйствующими субъектами, в том числе ООО «Факториал-Сиб» по обозначенным в пункте 2 решения адресам;
- осуществить действия по внесению изменений в договоры (в соглашения о внесении изменений и дополнений в договоры и дополнительные соглашения к договорам) управления многоквартирными домами, в которых другими хозяйствующими субъектами, в том числе ООО «Факториал-Сиб» по соответствующим адресам, установлены, переданы в пользование и находятся на обслуживании домофонные системы, путём исключения из них условий о

включении в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах домофонных систем, о включении в перечень работ и услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме услуг по ремонту и техническому обслуживанию домофонной системы, об установлении платы за услуги по ремонту и техническому обслуживанию домофонной системы при наличии действующих договоров на обслуживание домофонных систем, заключённых собственниками (жильцами) помещений многоквартирных домов с другими хозяйствующими субъектами в течение одного месяца со дня получения настоящего предписания;

- о выполнении пункта 1 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в течение 10 дней со дня получения настоящего предписания;
- о выполнении пункта 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в течение 40 дней со дня получения настоящего предписания.

Полагая, что вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Омской области решение и предписание нарушают права и законные интересы Общества, заявитель обратился в Арбитражный суд Омской области с настоящими требованиями.

Рассмотрев материалы дела в совокупности и взаимосвязи, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве одного из способов защиты гражданских прав предусматривает признание недействительным акта государственного органа или местного самоуправления.

Под ненормативным правовым актом государственного органа, который в силу статьи 13 ГК РФ может быть оспорен и признан недействительным судом, понимается документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом, содержащий обязательные предписания, распоряжения, нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы и влекущий неблагоприятные юридические последствия.

В соответствии со статьёй 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному

нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из части 4 статьи 198 АПК РФ, заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений, действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Оспариваемые ненормативные правовые акты УФАС по Омской области изготовлены 06.10.2011. Заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением 27.12.2011, то есть в пределах установленного законом срока.

Из содержания частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует вывод о том, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий в совокупности:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» целями настоящего Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

По положениям статьи 2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Отношения, указанные в статье 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, могут регулироваться постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального антимонопольного органа в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством.

Как определено статьёй 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган выполняет следующие основные функции:

1) обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов;

2) выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

3) предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

4) осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

По положениям статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет, в том числе, следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий; осуществляет иные предусмотренные настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации полномочия.

Частью 1 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создаёт в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

В соответствии с частью 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия принимает решение.

В силу части 3 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства содержатся: выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела; выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу; выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению; выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в том числе

оснований для обращения с иском в суд, для передачи материалов в правоохранительные органы, для направления в государственные органы или органы местного самоуправления рекомендаций об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции); выводы по делам о нарушении антимонопольного законодательства, сделанные на основе обстоятельств, установленных в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, за исключением дел, для рассмотрения которых проведение такого анализа не является обязательным.

На основании части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при принятии решения по делу комиссия оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле; оценивает заключения и пояснения экспертов, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах; определяет нормы антимонопольного и иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия); устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Изучив оспариваемое решение, суд считает, что его содержание отвечает требованиям вышеназванных правовых норм.

Кроме того, судом установлено, что оспариваемые ненормативные правовые акты вынесены антимонопольным органом в пределах предоставленной последнему Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» компетенции.

Вместе с тем, относительно существа выводов, к которым Комиссия пришла в результате рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/22-11, суд считает необходимым отметить следующее.

Омское УФАС России в оспариваемом решении отмечает, что действия ЗАО «Левобережье» (ОАО «Левобережье») по предъявлению с сентября 2009 года до настоящего времени собственникам (жильцам) многоквартирных домов, находящихся в управлении ЗАО «Левобережье» (ОАО «Левобережье»), квитанций на оплату жилищно-коммунальных услуг, содержащих требования оплаты за обслуживание домофонных систем и задолженности по оплате за обслуживание домофонных систем, которые находятся на обслуживании ООО «Факториал-Сиб» на основании действующих договоров, заключённых с собственниками (жильцами) многоквартирных домов (подъездов), а также обслуживание этих домофонных

систем, осуществляются Обществом без надлежащих правовых оснований; спорные домофонные системы не являются общей собственностью жильцов обозначенных в решении многоквартирных домов.

В связи с этим, Омское УФАС России полагает, что ЗАО «Левобережье» не имеет каких-либо вещных прав в отношении данного имущества, в том числе права по обслуживанию данного имущества без согласия его собственника, следовательно, ЗАО «Левобережье» необоснованно с сентября 2009 года и в последующее время предъявляло собственникам (жильцам) многоквартирных домов, находящихся в управлении ЗАО «Левобережье» (ОАО «Левобережье»), квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг, содержащие требования оплаты за обслуживание домофонных систем, которые находятся в собственности и на обслуживании ООО «Факториал-Сиб» на основании действующих договоров, заключённых с вышеуказанными собственниками (жильцами), а также осуществляет обслуживание указанных домофонных систем наряду с ООО «Факториал-Сиб» без согласия последнего.

Как следует из текста оспариваемого решения, действия ЗАО «Левобережье» признаны нарушающими пункты 1 и 2 часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с указанными нормами права не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искажённых сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

По мнению заявителя, антимонопольным органом сделаны неверные выводы относительно того, что ЗАО «Левобережье» и ООО «Факториал-Сиб» являются конкурентами на товарном рынке услуг по обслуживанию домофонных систем в пределах одних географических границ, а также ошибочное признание доминирующего положения Общества

с долей 100 % в географических границах многоквартирных домов, находящихся в управлении последнего.

Названные доводы суд находит состоятельными по следующим основаниям.

Целями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона).

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Одним из обязательных условий отнесения соответствующих отношений к подлежащим регулированию Законом «О защите конкуренции» является влияние этих отношений на конкуренцию, определение которой дано в пункте 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с приведённой нормой конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе: на распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (пункт 1).

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Федерального

закона «О защите конкуренции»).

Таким образом, для признания действий хозяйствующего субъекта, нарушающими добросовестную конкуренцию, необходимо наличие следующих условий: данные действия связаны с конкуренцией, под которой понимается соперничество хозяйствующих субъектов в отношении **обращения товаров на соответствующем товарном рынке**; данные действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; данные действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - **конкурентам** либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работ, услуг, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

На основании пункта 4 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменён другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за её пределами.

Следовательно, только в случае совпадения товарного рынка, действия хозяйствующих субъектов обладают признаками конкуренции, то есть только в этом случае может иметь место недобросовестная конкуренция.

Статьёй 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан и надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме. Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией. Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений, правила проведения которого установлены статьями 44 - 48 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно частям 3, 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников

помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменён в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме. Многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

В силу пункта 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (в частности - собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

Согласно пункту 3 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации в договоре управления многоквартирными жилыми домами в числе прочих условий должны быть предусмотрены состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление, перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядок изменения такого перечня.

Статьёй 39 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 3).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме (далее - Правила содержания), согласно пункту 2 которых в состав общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме, в частности, включаются: межквартирные лестничные площадки; лестницы; коридоры; технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование.

Таким образом, ЗАО «Левобережье» осуществляет действия по управлению общим имуществом собственников жилых помещений, расположенных в многоквартирных домах, и именно данная область действий является товарным рынком, на котором Общество может осуществлять конкурентные действия.

Вместе с тем, ООО «Факториал-Сиб» является юридическим лицом, осуществляющим установку и обслуживание домофонных систем. Данные действия ни по своему содержанию, ни по форме не могут быть отнесены к управлению многоквартирными домами.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что товарный рынок услуг, предоставляемый ЗАО «Левобережье» с одной стороны, и ООО «Факториал-Сиб», с другой стороны, не совпадает. Несмотря на утверждение УФАС и третьего лица, по мнению суда, обслуживание домофонных систем к такого рода товарным рынкам отнести нельзя. **Именно**

такая правовая позиция сформулирована в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2012 по аналогичному делу № А46-2958/2011.

Кроме того, суд считает необходимым отметить следующее.

Согласно статье 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признаётся положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определённого товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признаётся положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации): 1) доля которого на рынке определённого товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим; 2) доля которого на рынке определённого товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Следовательно, основным критерием признания субъекта хозяйственной деятельности занимающим доминирующее положение на определённом рынке является занимаемая им доля на рынке определённого товара.

В пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определённого товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе, территориальными пределами) определяются статьёй 5 Закона. При рассмотрении споров о нарушениях, совершённых лицом, не включённым в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке

определённого товара, а на её основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов. Кроме того, следует учитывать, что если доля лица на рынке определённого товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признаётся доминирующим, если не доказано иное.

Соответственно, антимонопольный орган должен обосновать доминирующее положение лица на рынке определённого товара.

В силу части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Из материалов дела следует, что с целью установления доминирующего положения ЗАО «Левобережье» на рынке услуг по управлению многоквартирными жилыми домами проведён анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

В результате проведённого анализа были утверждены аналитические отчёты от 17.08.2011 (за период 2009 года), от 20.06.2011 (за период 2010 года), из которых следует, что заявитель занимает доминирующее положение в географических границах, определённых жилыми домами, находящимися в управлении Общества; доля рынка, занимаемая хозяйствующим субъектом, равна 100%.

При таких обстоятельствах, учитывая приведённые выше правовые нормы, суд полагает, что товарный рынок услуг по управлению многоквартирными домами не может быть ограничен территорией конкретного многоквартирного жилого дома, и управляющая организация не может быть признана занимающей на данном рынке доминирующее положение с долей 100%.

Географические границы названного товарного рынка должны определяться с учётом возможности собственников жилых помещений в многоквартирных жилых домах заключать соответствующие договоры (и получать соответствующие услуги) с различными управляющими организациями, действующими на территории муниципального образования (г. Омск).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что в данном случае Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области при определении границ товарного рынка услуг по управлению многоквартирными домами необоснованно ограничило

данный товарный рынок только территорией многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении ЗАО «Левобережье».

Данная правовая позиция поддерживается решением Арбитражного суда Кемеровской области № А27-3868/2011, оставленным без изменения Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2011 № 07АП-7015/11 и Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.01.2012.

Ссылки заинтересованного лица на применение положений статьи 69 АПК РФ в отношении приобщённой к материалам дела судебной практики в соответствии с ходатайством от 04.04.2012 № 04-1792 суд находит несостоятельными, поскольку обозначенные УФАС по Омской области судебные акты не имеют правового (преюдициального) значения применительно к настоящему спору, поскольку предметом их рассмотрения не являлось нарушение антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, принимая во внимание отсутствие конкуренции между ЗАО «Левобережье» и ООО «Факториал-Сиб», в том числе по критерию разности товаров (услуг), в отношении которых имеют права данные лица, разности товарных рынков, необоснованности антимонопольным органом доминирующего положения заявителя на соответствующем рынке, суд считает, что оспариваемые обществом решение, предписание, постановление антимонопольного органа не соответствуют Закону о защите конкуренции и нарушают права и законные интересы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что на момент вынесения предписания ЗАО «Левобережье» обслуживает все дома, отмеченные в оспариваемом правовом акте.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При таких обстоятельствах, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

По положениям части 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы, к которым согласно статье 101 АПК РФ отнесена государственная пошлина.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно пункту 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе», пункту 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.1998 № 32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства» оспаривание решения и предписания антимонопольного органа вместе не являются самостоятельными требованиями и оплачиваются государственной пошлиной однократно.

Таким образом, оспаривание в арбитражном суде решения и предписания является одним требованием и оплачивается государственной пошлиной в сумме 2 000 рублей.

Учитывая удовлетворение требования закрытого акционерного общества «Левобережье», судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 2000 руб., уплаченной последним согласно платёжному поручению № 6398 от 19.12.2011, подлежат отнесению по правилам статьи 110 АПК РФ на Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области.

Согласно абзацу 2 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, при подаче организациями заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается в размере 2000 рублей.

Следовательно, на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная госпошлина в сумме 2000 рублей подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Омской области именем Российской Федерации

Р Е Ш И Л:

Заявленные закрытым акционерным обществом «Левобережье» (ОГРН 1065507038838) требования удовлетворить.

Признать недействительными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 06.10.2011 № 04/22-11.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (ОГРН 1025500755939, ИНН 5503023028, юридический адрес: 644010, г. Омск, проспект Карла Маркса, дом 12 А) в пользу закрытого акционерного общества «Левобережье» (ОГРН 1065507038838, ИНН 5507081849, юридический адрес: 644092, Омская область, город Омск, улица Перелета, дом 3, корпус 3, зарегистрировано: ИФНС России по Кировскому административному округу г.Омска 25.05.2006) 2000 рублей государственной пошлины, уплаченной последним согласно платёжному поручению от 19.12.2011 № 6398 при подаче заявления в арбитражный суд.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Левобережье» (ОГРН 1065507038838, ИНН 5507081849, юридический адрес: 644092, Омская область, город Омск, улица Перелета, дом 3, корпус 3, зарегистрировано: ИФНС России по Кировскому административному округу г.Омска 25.05.2006) из федерального бюджета 2000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины согласно платёжному поручению от 19.12.2011 № 6398.

Решение о признании недействительными ненормативных правовых актов подлежит немедленному исполнению, вступает в законную силу по истечении месяца со дня принятия и может быть обжаловано в течение указанного срока путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Омской области.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайтах Восьмого арбитражного апелляционного суда: <http://8aas.arbitr.ru> и Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа: <http://faszso.arbitr.ru>.

Судья

В.И. Чернышёв

