

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****06 августа 2012 года****Дело № А46-17860/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 31 июля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 августа 2012 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сидоренко О.А.,

судей Золотовой Л.А., Лотова А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кулагиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-4489/2012) общества с ограниченной ответственностью «Факториал-Сиб» и апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-4490/2012) Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области на решение Арбитражного суда Омской области от 17.04.2012 по делу № А46-17860/2011 (судья Чернышев В.И.), принятое по заявлению закрытого акционерного общества «Левобережье» (ИНН 5507081849, ОГРН 1065507038838) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Факториал-Сиб», о признании недействительными решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 06.10.2011 № 04/22-11, предписания комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 06.10.2011 № 04/22-11,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Факториал-Сиб» - Рабецкий С.С. по доверенности от 20.06.2011 сроком действия по 31.12.2012 (личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации) и

Гвоздиков Н.В. по доверенности №58 от 25.01.2012 сроком действия по 31.12.2012 (личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области – Молчанов Н.В. по доверенности №11-04/НМ от 12.01.2012 сроком действия до 31.12.2012 (личность представителя установлена на основании служебного удостоверения);

от закрытого акционерного общества «Левобережье» - Рылова Г.Г. по доверенности №5 от 28.07.2011 сроком действия один год (личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации);

установил:

Закрытое акционерное общество «Левобережье» (далее – заявитель, общество, ЗАО «Левобережье») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области о признании недействительными решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, УФАС по Омской области, Омское УФАС России) от 06.10.2011 № 04/22-11, предписания комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 06.10.2011 № 04/22-11.

Решением суда первой инстанции от 17.04.2012 по делу № А46-17860/2011 требования общества удовлетворены в полном объеме, обозначенные решение и предписание антимонопольного органа признаны недействительными.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Омское УФАС России, а также общество с ограниченной ответственностью «Факториал-Сиб», привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, обжаловали его в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, установил следующие обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «Факториал-Сиб» (далее – ООО «Факториал-Сиб») начиная с 2004 года по согласованию с жителями многоквартирных домов произвело установку домофонных систем в ряде подъездов многоквартирных домов, расположенных в Кировском административном округе г. Омска.

После установки домофонных систем в указанных многоквартирных домах с

собственниками (жильцами) помещений, установивших квартирные аппараты, ООО «Факториал-Сиб» заключило индивидуальные договоры на обслуживание подъездных домофонов, в которых предусмотрен порядок обслуживания квартирного аппарата и домофонной системы, находящейся в пользовании жителей, а также размер и порядок оплаты за пользование и обслуживание домофонной системы.

ОАО «Левобережье» зарегистрировано 25.05.2006 ИФНС России по Кировскому административному округу.

В соответствии с уставом ОАО «Левобережье» осуществляет в том числе такие виды деятельности как: содержание и техническое обслуживание жилого фонда и нежилых помещений; обеспечение бесперебойной работы инженерного, санитарно-технического и иного оборудования жилищного фонда; содержание и эксплуатация инженерных системы, систем энергосбережения, теплоснабжения, монтаж, наладка и ремонт энергообъектов.

С собственниками помещений в многоквартирных домах, в том числе в домах, в которых ООО «Факториал-Сиб» произвело установку домофонных систем, ОАО «Левобережье» начиная с 01.11.2006 заключило договоры управления жилыми многоквартирными домами.

Приказом генерального директора ОАО «Левобережье» от 07.08.2009 № 245 «Об обслуживании домофонных систем» определено, что с 01.09.2009 общество осуществляет обслуживание домофонного оборудования, расположенного в многоквартирных домах, находящихся в управлении ОАО «Левобережье».

В пунктах 2 и 3 названного приказа установлен размер платы за обслуживание домофонного оборудования и предусмотрена обязанность должностных лиц уведомить собственников многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении ОАО «Левобережье», об осуществлении обслуживания домофонных систем путем размещения информации на оборотной стороне квитанции, а также производить начисление платы с 01.09.2009 путем включения в единую квитанцию строки «Домофон».

После указанных событий ОАО «Левобережье» изменило организационно-правовую форму на закрытое акционерное общество.

ООО «Факториал-Сиб» обратилось в Омское УФАС России с заявлением (вх. № 3039 от 08.04.2011), в котором указало, что ЗАО «Левобережье» нарушает Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: в единой квитанции по оплате коммунальных услуг выставляет оплату за домофон в размере 20-25 рублей в

месяц и на обратной стороне квитанции указывает, что обслуживанием домофонов занимается указанная управляющая компания.

На основании приказа Омского УФАС России от 18.05.2011 № 78 в отношении ОАО «Левобережье» возбуждено дело № 04/22-11 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10, части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По итогам рассмотрения материалов дела № 04/22-11 на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с пунктом 3.8. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утверждённого приказом Федеральной антимонопольной службы от 17.01.2007 №5, Комиссией Омского УФАС России было принято решение от 06.10.2011 (резолютивная часть решения оглашена 22.09.2011) об установлении доминирующего положения ЗАО «Левобережье» (ОАО «Левобережье») на товарных рынках оказания услуг по управлению многоквартирными домами с долей 100% в географических границах многоквартирных домов, находящихся в управлении ЗАО «Левобережье» (ОАО «Левобережье»).

Кроме того, Комиссия Омского УФАС России решила:

- признать нарушением пунктов 1 и 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ЗАО «Левобережье» (ОАО «Левобережье»), совершаемые в отношении ООО «Факториал-Сиб» с сентября 2009 года на товарном рынке оказания услуг по обслуживанию домофонных систем, выразившиеся в распространении ложных сведений, введении в заблуждение граждан-потребителей услуг о принадлежности домофонных систем, о смене исполнителя услуг и о необходимости оплаты этих услуг в адрес ЗАО «Левобережье» (ОАО «Левобережье») путём направления собственникам (жильцам) помещений многоквартирных домов, расположенных по адресам: 1 Казахстанская, 2 Подъезд 3; 1 Казахстанская, 2 Подъезд 4; 12 Декабря, 102, Подъезд 2; 12 Декабря, 110 Подъезд 5; 12 Декабря, 110 Подъезд 6; 12 Декабря, 112 Подъезд 1; 12 Декабря, 112 Подъезд 2; 12 Декабря, 112 Подъезд 4; 12 Декабря, 112 Подъезд 5; 12 Декабря, 112 Подъезд 6; 2-Я Любинская, 11 Подъезд 1; 2-Я Любинская, 11 Подъезд 2; 2-Я Любинская, 11 Подъезд 3; 2-Я Любинская, 11 Подъезд 4; 2-Я Любинская, 11а Подъезд 1; 2-Я Любинская, 11а

Подъезд 4; 2-Я Солнечная, 28а Подъезд 2; 2-Я Солнечная, 28б Подъезд 1; 2-Я Солнечная, 28б Подъезд 2; 2-Я Солнечная, 28б Подъезд 3; 3-Я Любинская, 7 Подъезд 6; 3-Я Любинская, 11 Подъезд 6; 3-Я Любинская, 11 Подъезд 8; 3-Я Любинская, 13 Подъезд 1; 3-Я Любинская, 13 Подъезд 8; 3-Я Любинская, 13а Подъезд 1; 3-Я Любинская, 13б Подъезд 1; 3-Я Любинская, 13б Подъезд 2; 3-Я Любинская, 13б Подъезд 3; 3-Я Любинская, 13б Подъезд 4; 3-Я Любинская, 13 Б Подъезд 6; 3-Я Любинская, 13б Подъезд 7; 3-Я Любинская, 13б Подъезд 8; 3-Я Любинская, 22 Подъезд 2; 3-Я Любинская, 22 Подъезд 3; 3-Я Любинская, 22 Корп. 1 Подъезд 1; 3-Я Любинская, 22/2 Подъезд 1; 3-Я Любинская, 22/2 Подъезд 2; 3-Я Любинская, 24 Подъезд 1 ; 3-Я Любинская, 24 Подъезд 2; 3-Я Любинская, 28 Подъезд 2; 3-Я Любинская, 28 Подъезд 3; 3-Я Любинская, 30 Подъезд 2; 3-Я Любинская, 30 Подъезд 3; 4-Я Любинская, 36 Подъезд 1; 4-Я Любинская, 36 Подъезд 4; 4-Я Любинская, 38 Подъезд 8; 4-Я Любинская, 38/1 Подъезд 3; 4-Я Любинская, 40 Подъезд 6; 4-Я Любинская, 40а Подъезд 2; 4-Я Любинская, 42 Подъезд 1; 4-Я Любинская, 42 Подъезд 2; 4-Я Любинская, 42 Подъезд 3; 4-Я Любинская, 42 Подъезд 4; 4-Я Любинская, 42 Подъезд 5; 4-Я Любинская, 42 Подъезд 6; 4-Я Любинская, 42а Подъезд 1; 4-Я Любинская, 42а Подъезд 2; 4-Я Любинская, 42б Подъезд 1; 4-Я Любинская, 42б Подъезд 4; 4-Я Любинская, 42б Подъезд 5; 4-Я Любинская, 42б Подъезд 6; 4-Я Любинская, 46 Подъезд 2; 4-Я Любинская, 46 Подъезд 4; 4-Я Любинская, 46 Подъезд 5; 70 Лет Октября, 10 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 10 Подъезд 2; 70 Лет Октября, 10 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 10 Подъезд 4; 70 Лет Октября, 10 Подъезд 6; 70 Лет Октября, 10/1 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 10/1 Подъезд 4; 70 Лет Октября, 12 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 12 Подъезд 2; 70 Лет Октября, 12 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 13/2 Подъезд 4; 70 Лет Октября, 14 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 14 Подъезд 2; 70 Лет Октября, 14 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 14/1 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 14/1 Подъезд 2; 70 Лет Октября, 14/1 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 14/1 Подъезд 4; 70 Лет Октября, 18/1 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 18/1 Подъезд 2; 70 Лет Октября, 18/1 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 4; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 5; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 6; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 7; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 8; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 9; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 13; 70 Лет Октября, 20 Подъезд 14; 70 Лет Октября, 22 Подъезд 2; 70 Лет Октября, 22 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 22/1 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 22/1 Подъезд 2; 70 Лет Октября 22/1 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 22/2 Подъезд 1; 70 Лет Октября, 22/2 Подъезд 2; 70 Лет Октября, 22/2 Подъезд 3; 70 Лет Октября, 22/2 Подъезд 4; 70 Лет Октября, 22/2 Подъезд 5; Авиагородок, 4 Подъезд 1;

Авиагородок, 4 Подъезд 2; Авиагородок, 6 Подъезд 3; Авиагородок, 9 Подъезд 4; Авиагородок, 10а Подъезд 2; Авиагородок, 13 Подъезд 1; Авиагородок, 34б Подъезд 2; Авиагородок, 36а Подъезд 1; Авиагородок, 38 Подъезд 2; Авиационная, 140 Подъезд 1; Авиационная, 140 Подъезд 2; Б-Р Заречный, 2а Подъезд 1; Б-Р Заречный, 2а Подъезд 2; Б-Р Заречный, 2а Подъезд 3; Б-Р Заречный, 2а Подъезд 4; Б-Р Заречный, 2а Подъезд 5; Б-Р Заречный, 2а Подъезд 6; Б. Зеленый, 7 Подъезд 1; Б. Зеленый, 7 Подъезд 2; Б.Архитекторов, 1/2 Подъезд 4; Б.Архитекторов, 1/3 Подъезд 1; Б.Архитекторов, 1/4 Подъезд 1; Б.Архитекторов, 1/4 Подъезд 2; Б.Архитекторов, 1/4 Подъезд 3; Б.Архитекторов, 1/4 Подъезд 4; Б.Архитекторов, 3/2 Подъезд 1; Б.Архитекторов, 3/4 Подъезд 4; Б.Архитекторов, 3/6 Подъезд 1; Б.Архитекторов, 3/6 Подъезд 2; Б.Архитекторов, 3/6 Подъезд 3; Б.Архитекторов, 3/6 Подъезд 4; Б.Архитекторов, 3/8 Подъезд 6; Б.Архитекторов, 3/8 Подъезд 9; Бережного, 1 Подъезд 1; Бережного, 1 Подъезд 2; Бережного, 1 Подъезд 3; Бережного, 1 Подъезд 4; Бережного, 1 Подъезд 5; Бережного, 3а Подъезд 1; Бережного, 5 Подъезд 4; Бережного, 6 Подъезд 3; Бережного, 6а Подъезд 1; Бережного, 6а Подъезд 2; Бережного, 6а Подъезд 3; Бережного, 6а Подъезд 4; Ватутина, 2 Подъезд 3; Ватутина, 3 Подъезд 1; Ватутина, 3 Подъезд 2; Ватутина, 3 Подъезд 3; Ватутина, 3 Подъезд 4; Ватутина, 5 Подъезд 4; Ватутина, 9а Подъезд 1; Ватутина, 13 Подъезд 3; Ватутина, 13 Подъезд 4; Ватутина, 13а Подъезд 2; Ватутина, 28/1 Подъезд 1; Взлетная, 3а Подъезд 2; Волгоградская, 4 Подъезд 5; Волгоградская, 8 Подъезд 5; Волгоградская, 14 Подъезд 1; Волгоградская, 14 Подъезд 2; Волгоградская, 24 Подъезд 1; Волгоградская, 24 Подъезд 2; Волгоградская, 24 Подъезд 3; Волгоградская, 24 Подъезд 4; Волгоградская, 24 Подъезд 5; Волгоградская, 24 Подъезд 6; Волгоградская, 24г Подъезд 1; Волгоградская, 24д Подъезд 1; Волгоградская, 32а Подъезд 1; Волгоградская, 32а Подъезд 2; Волгоградская, 34 Подъезд 1; Волгоградская, 34а Подъезд 4; Володарского, 122 Подъезд 2; Володарского, 122 Подъезд 3; Володарского, 122 Подъезд 4; Дианова, 3 Подъезд 1; Дианова, 3 Подъезд 2; Дианова, 3 Подъезд 3; Дианова, 3 Подъезд 4; Дианова, 3 Подъезд 5; Дианова, 3 Подъезд 8; Дианова, 3а Подъезд 3; Дианова, 5б Подъезд 6; Дианова, 7б Подъезд 4; Дианова, 7б Подъезд 5; Дианова, 8/5 Подъезд 1; Дианова, 8/5 Подъезд 6; Дианова, 12/1 Подъезд 1; Дианова, 15 Подъезд 1; Дианова, 15 Подъезд 2; Дианова, 16/2 Подъезд 1; Дианова, 17 Подъезд 1; Дианова, 18/1 Подъезд 4; Дианова, 19а Подъезд 2; Дианова, 19а Подъезд 8; Дианова, 19а Подъезд 9; Дианова, 19а Подъезд 10; Дианова, 22 Подъезд 1; Дианова, 22 Подъезд 2; Дианова, 22 Подъезд 3; Дианова, 22 Подъезд 4; Дианова, 22 Подъезд 5; Дианова, 22 Подъезд 6 ; Дианова, 22 Подъезд 7; Дианова, 24

Подъезд 2; Дианова, 26 Подъезд 1; Дианова, 26/1 Подъезд 1; Дианова, 26/1 Подъезд 2; Дианова, 26/1 Подъезд 3; Дианова, 26/1 Подъезд 4; Дмитриева, 2/1 Подъезд 1; Дмитриева, 2/1 Подъезд 2; Дмитриева, 2/1 Подъезд 3; Дмитриева, 2/1 Подъезд 4; Дмитриева, 2/1 Подъезд 5; Дмитриева, 2/1 Подъезд 7; Дмитриева, 2/1 Подъезд 8; Дмитриева, 2/1 Подъезд 9; Дмитриева, 2/4 Подъезд 2; Дмитриева, 2/7 Подъезд 1; Дмитриева, 2/7 Подъезд 2; Дмитриева, 2/7 Подъезд 4; Дмитриева, 3/4 Подъезд 1; Дмитриева, 3/4 Подъезд 2; Дмитриева, 3/4 Подъезд 3; Дмитриева, 3/4 Подъезд 4; Дмитриева, 4/1 Подъезд 1; Дмитриева, 4/1 Подъезд 2; Дмитриева, 4/2 Подъезд 1; Дмитриева, 4/2 Подъезд 2; Дмитриева, 5/2 Подъезд 2; Дмитриева, 5/3 Подъезд 1; Дмитриева, 6 Подъезд 1; Дмитриева, 6 Подъезд 2; Дмитриева, 6 Подъезд 3; Дмитриева, 6 Подъезд 4; Дмитриева, 6/1 Подъезд 2; Дмитриева, 11 Подъезд 1; Дмитриева, 11 Подъезд 2; Дмитриева, 11 Подъезд 3; Дмитриева, 11 Подъезд 4; Дмитриева, 11/1 Подъезд 1; Дмитриева, 11/1 Подъезд 2; Дмитриева, 11/1 Подъезд 3; Дмитриева, 11/3 Подъезд 1; Дмитриева, 11/3 Подъезд 2; Дмитриева, 11/3 Подъезд 3; Дмитриева, 15 Подъезд 2; Дмитриева, 15/6 Подъезд 1; Дмитриева, 5/3 Подъезд 1; Днепроvская, 14 Подъезд 2; Днепроvская, 16 Подъезд 1; Днепроvская, 16 Подъезд 2; Комарова, 3 Подъезд 1; Комарова, 3 Подъезд 4; Комарова, 23/1 Подъезд 2; Комарова, 27/5 Подъезд 1; Комарова, 27/5 Подъезд 2; Комарова, 27/5 Подъезд 3; Комарова, 27/6 Подъезд 1; Комарова, 27/6 Подъезд 3; Комарова, 29 Подъезд 1; Комкова, 16 Подъезд 4; Комкова, 2 Подъезд 1; Комкова, 2 Подъезд 2; Комкова, 3 Подъезд 2; Комкова, 3 Подъезд 3; Комкова, 3 Подъезд 5; Комкова, 3 Подъезд 6; Комкова, 36 Подъезд 1; Комкова, 4 Подъезд 1; Комкова, 4 Подъезд 3; Комкова, 4 Подъезд 4; Комкова, 4 Подъезд 5; Комкова, 5 Подъезд 1; Комкова, 6 Подъезд 1; Комкова, 6 Подъезд 2; Комкова, 6 Подъезд 3; Комкова, 6 Подъезд 4; Комкова, 6/1 Подъезд 1; Комкова, 6/1 Подъезд 2; Комкова, 6/1 Подъезд 3; Комкова, 76 Подъезд 1; Комкова, 76 Подъезд 2; Комкова, 76 Подъезд 3; Комкова, 76 Подъезд 4; Комкова, 76 Подъезд 5; Комкова, 76 Подъезд 6; Конева, 20/1 Подъезд 1; Конева, 24 Подъезд 1; Конева, 24 Подъезд 2; Конева, 28 Подъезд 1; Конева, 28 Подъезд 2; Конева, 28 Подъезд 3; Конева, 28 Подъезд 4; Конева, 28 Подъезд 5; Конева, 28/2 Подъезд 1; Конева, 30 Подъезд 3; Конева, 32 Подъезд 3; Конева, 32 Подъезд 6; Кошевого, 25 Подъезд 2; Крупская, 17/2 Подъезд 1; Крупская, 19 Подъезд 3; Крупская, 19 Подъезд 5; Крупская, 19/1 Подъезд 1; Крупская, 19/1 Подъезд 3; Крупская, 19/1 Подъезд 5; Крупская, 19/2 Подъезд 2; Куломзинская, 70 Подъезд 2; Куломзинская, 105 Подъезд 8; Лесной Проезд, 2 Подъезд 4; Лесной Проезд, 2 Подъезд 6; Лесной Проезд, 3 Подъезд 1; Лисицкого, 3а Подъезд 4; Лисицкого, 3б Подъезд 2;

Лисицкого, 3б Подъезд 3; Лисицкого, 3в Подъезд 1; Лисицкого, 3в Подъезд 2; Лисицкого, 3в Подъезд 3; Лисицкого, 3в Подъезд 4; Лисицкого, 5 Подъезд 4; Лисицкого, 5а Подъезд 1; Лисицкого, 9б Подъезд 1; Лисицкого, 9б Подъезд 3; Лисицкого, 9б Подъезд 4; Лисицкого, 9б Подъезд 5; Лисицкого, 9б Подъезд 6; Лукашевича, 1 Подъезд 2; Лукашевича, 1 Подъезд 4; Лукашевича, 1 Подъезд 5; Лукашевича, 1 Подъезд 6; Лукашевича, 2 Подъезд 2; Лукашевича, 2 Подъезд 3; Лукашевича, 2 Подъезд 4; Лукашевича, 2а Подъезд 1; Лукашевича, 2а Подъезд 3; Лукашевича, 2б Подъезд 1; Лукашевича, 2б Подъезд 2; Лукашевича, 2в Подъезд 1; Лукашевича, 2в Подъезд 2; Лукашевича, 2в Подъезд 3; Лукашевича, 7 Подъезд 1; Лукашевича, 7 Подъезд 5; Лукашевича, 7 Подъезд 6; Лукашевича, 11 Подъезд 1; Лукашевича, 11 Подъезд 3; Лукашевича, 11а Подъезд 3; Лукашевича, 11а Подъезд 5; Лукашевича, 11а Подъезд 6; Лукашевича, 11а Подъезд 7; Лукашевича, 11а Подъезд 8; Лукашевича, 13а Подъезд 4; Лукашевича, 13а Подъезд 5; Лукашевича, 15б Подъезд 6; Лукашевича, 17 Подъезд 1; Лукашевича, 17 Подъезд 2; Мельничная, 9а Подъезд 5; Мельничная, 58в Подъезд 4; Мельничная, 89/3 Подъезд 1; Мельничная, 89/3 Подъезд 3; Мельничная, 89/3 Подъезд 4; Мельничная, 89а Подъезд 5; Мельничная, 89б Подъезд 1; Мельничная, 89б Подъезд 2; Мельничная, 124 Подъезд 2; Можайского, 1 Подъезд 3; Можайского, 1 Подъезд 6; Новороссийская, 3а Подъезд 1; Перелета, 2 Подъезд 1; Перелета, 2 Подъезд 2; Перелета, 2 Подъезд 5; Перелета, 4 Подъезд 1; Перелета, 6 Подъезд 2; Перелета, 7/3 Подъезд 1; Перелета, 7/3 Подъезд 2; Перелета, 14/1 Подъезд 3; Профинтерна, 9 Подъезд 2; Профинтерна, 19 Подъезд 2; Профинтерна, 23 Подъезд 1; Путилова, 3а Подъезд 1; Путилова, 6 Подъезд 3; Путилова, 6 Подъезд 6; Путилова, 7а Подъезд 4; Путилова, 7б Подъезд 2; Путилова, 7б Подъезд 8; Путилова, 7б Подъезд 9; Путилова, 7б Подъезд 10; Путилова, 11а Подъезд 2; Путилова, 11а Подъезд 3; Путилова, 11а Подъезд 4; Рокоссовского, 14 Подъезд 1; Рокоссовского, 14 Подъезд 2; Рокоссовского, 18/1 Подъезд 1; Рокоссовского, 28 Подъезд 1; Рокоссовского, 28 Подъезд 2; Рокоссовского, 28 Подъезд 3; Рокоссовского, 28 Подъезд 7; Рокоссовского, 28 Подъезд 9; Рокоссовского, 30 Подъезд 2; Рокоссовского, 30 Подъезд 3; Рокоссовского, 30 Подъезд 4; Рокоссовского, 30 Подъезд 5; Рокоссовского, 30 Подъезд 6; Рокоссовского, 30 Подъезд 7; Рокоссовского, 30 Подъезд 8; Рокоссовского, 30 Подъезд 9; Рокоссовского, 30 Подъезд 10; Рокоссовского, 30 Подъезд 11; Саянская, 1а Подъезд 1; Семиреченская, 134 Подъезд 2; Семиреченская, 134 Подъезд 3; Семиреченская, 134 Подъезд 4; Семиреченская, 134 Подъезд 5; Семиреченская, 136 Подъезд 1; Семиреченская, 136 Подъезд 2; Семиреченская, 136 Подъезд 3;

Семиреченская, 136 Подъезд 4; Семиреченская, 136 Подъезд 5; Семиреченская, 136 Подъезд 6; Степанца, 10 Подъезд 1; Степанца, 10 Подъезд 3; Суровцева, 53 Подъезд 1; Суровцева, 53 Подъезд 2; Суровцева, 53 Подъезд 4; Суровцева, 78 Подъезд 1; Суровцева, 80 Подъезд 1; Суровцева, 100 Подъезд 1; Суровцева, 100 Подъезд 2; Суровцева, 100 Подъезд 3; Транссибирская, 3 Подъезд 2; Транссибирская, 3 Подъезд 6; Транссибирская, 25/2 Подъезд 3,

объявлений на обратной стороне платёжных документов (квитанций) на оплату жилищно-коммунальных услуг, путём включения в платёжные документы на оплату жилищно-коммунальных услуг по указанным адресам требований оплаты услуг по обслуживанию домофонных систем (домофона), оплаты задолженности за услуги по обслуживанию домофонных систем (домофонов), а также путём обслуживания домофонных систем по указанным адресам (пункт 2 оспариваемого решения);

- признать злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ЗАО «Левобережье» (ОАО «Левобережье») на товарных рынках услуг по управлению многоквартирными домами в части создания препятствий доступу на товарный рынок оказания услуг по обслуживанию домофонных систем другим хозяйствующим субъектам, в частности ООО «Факториал-Сиб», в случаях, когда домофонные системы не являются общим имуществом собственников многоквартирных домов, путём направления собственникам (жильцам) помещений многоквартирных домов, расположенных по адресам, указанным в пункте 2 настоящего решения, объявлений на обратной стороне платёжных документов (квитанций) на оплату жилищно-коммунальных услуг, путём включения в платёжные документы на оплату жилищно-коммунальных услуг по указанным адресам требований оплаты услуг по обслуживанию домофонных систем (домофона), оплаты задолженности за услуги по обслуживанию домофонных систем (домофонов), содержащих ложные сведения, вводящие в заблуждение граждан-потребителей услуг о принадлежности домофонных систем и о смене исполнителя услуг по указанным адресам, а также путём обслуживания домофонных систем по указанным адресам, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции на указанном товарном рынке и (или) ущемление интересов других лиц,- хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги по обслуживанию домофонных систем, в том числе по указанным адресам, и потребителей этих услуг –

граждан – собственников (жильцов) помещений многоквартирных домов, в том числе по указанным адресам.

На основании пункта 3 решения № 04/22-11 от 06.10.2011 антимонопольный орган выдал ЗАО «Левобережье» предписание, согласно которому Обществу надлежит:

- со дня получения предписания прекратить нарушения пунктов 1 и 2 части 1 статьи 14 и части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путём прекращения распространения среди собственников (жильцов) помещений многоквартирных домов любым способом ложных сведений о смене исполнителя услуг по обслуживанию домофонных систем, исключения из платёжных документов на оплату жилищно-коммунальных услуг требований оплаты за услуги и задолженности по оплате за услуги по обслуживанию домофонных систем (домофонов), а также путём прекращения обслуживания домофонных систем, которые установлены, переданы в пользование и находятся на обслуживании других хозяйствующих субъектов, в том числе ООО «Факториал-Сиб», на основании действующих договоров, заключённых с другими хозяйствующими субъектами, в том числе ООО «Факториал-Сиб» по обозначенным в пункте 2 решения адресам;

- осуществить действия по внесению изменений в договоры (в соглашения о внесении изменений и дополнений в договоры и дополнительные соглашения к договорам) управления многоквартирными домами, в которых другими хозяйствующими субъектами, в том числе ООО «Факториал-Сиб» по соответствующим адресам, установлены, переданы в пользование и находятся на обслуживании домофонные системы, путём исключения из них условий о включении в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах домофонных систем, о включении в перечень работ и услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме услуг по ремонту и техническому обслуживанию домофонной системы, об установлении платы за услуги по ремонту и техническому обслуживанию домофонной системы при наличии действующих договоров на обслуживание домофонных систем, заключённых собственниками (жильцами) помещений многоквартирных домов с другими хозяйствующими субъектами в течение одного месяца со дня получения настоящего предписания;

- о выполнении пункта 1 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в течение 10 дней со дня получения настоящего предписания;

- о выполнении пункта 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в течение 40 дней со дня получения настоящего предписания.

Полагая, что вынесенные Омским УФАС России решение и предписание нарушают права и законные интересы общества, ЗАО «Левобережье» обратилось в Арбитражный суд Омской области с выше обозначенными требованиями.

Рассмотрев материалы дела, суд первой инстанции посчитал заявленные требования подлежащими удовлетворению, так как установил, что ЗАО «Левобережье» осуществляет действия по управлению общим имуществом собственников жилых помещений, расположенных в многоквартирных домах, и именно данная область действий является товарным рынком, на котором общество может осуществлять конкурентные действия. Вместе с тем, ООО «Факториал-Сиб» является юридическим лицом, осуществляющим установку и обслуживание домофонных систем. Данные действия ни по своему содержанию, ни по форме не могут быть отнесены к управлению многоквартирными домами. Приняв во внимание данное обстоятельство, суд пришел к выводу, что товарный рынок услуг, предоставляемый ЗАО «Левобережье» с одной стороны, и ООО «Факториал-Сиб», с другой стороны, не совпадает. По мнению суда, обслуживание домофонных систем к такого рода товарным рынкам отнести нельзя.

Также суд указал, что в данном случае Омское УФАС России при определении границ товарного рынка услуг по управлению многоквартирными домами необоснованно ограничило данный товарный рынок только территорией многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении ЗАО «Левобережье». Приняв во внимание отсутствие конкуренции между ЗАО «Левобережье» и ООО «Факториал-Сиб», в том числе по критерию разности товаров (услуг), в отношении которых имеют права данные лица, разности товарных рынков, необоснованности выводов антимонопольного органа о доминирующем положении заявителя на соответствующем рынке, суд указал, что оспариваемые обществом решение, предписание, постановление антимонопольного органа не соответствуют Закону о защите конкуренции и нарушают права и законные интересы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что в материалах дела отсутствуют доказательства обслуживания ЗАО «Левобережье» на момент вынесения предписания всех домов, отмеченных в оспариваемом правовом акте.

В апелляционных жалобах Омского УФАС России и ООО «Факториал-Сиб», а также в дополнительных доводах третьего лица, по существу изложены следующая правовая позиция и оценка выводам суда первой инстанции.

Податели жалоб отмечают ошибочность вывода суда первой инстанции о том, что товарный рынок услуг, предоставляемый ЗАО «Левобережье», с одной стороны, и ООО «Факториал-Сиб», с другой стороны, не совпадают. Помимо оказания услуг по управлению многоквартирными домами, ЗАО «Левобережье» оказывало собственникам этих же домов дополнительно услугу по обслуживанию домофонных систем, которая выставлялась отдельной строкой и не включалась в структуру платы за содержание и ремонт жилого помещения. ЗАО «Левобережье» и ООО «Факториал-Сиб» соперничают на рынке услуг по обслуживанию домофонных систем, а, значит, являются конкурентами на данном товарном рынке. При этом, действия заявителя по оказанию таких услуг в отсутствие каких-либо на то полномочий относятся к недобросовестной конкуренции, запрет на которую прямо содержится в статье 14 Закона.

Также антимонопольный орган настаивает на своих доводах о том, что ЗАО «Левобережье» занимает доминирующее положение на рынке услуг по управлению многоквартирными домами, географические границы товарного рынка были определены верно. ЗАО «Левобережье», используя свое доминирующее положение как управляющая организация, создало себе преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности именно на товарном рынке оказания услуг по обслуживанию домофонных систем, и именно в границах своих домов.

В части доводов суда об отсутствии в материалах дела доказательств обслуживания обществом всех домов, перечисленных в спорных ненормативных правовых актов, в апелляционных жалобах содержится утверждение о том, что данное обстоятельство не может служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

ЗАО «Левобережье» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором указало на отсутствие оснований для отмены постановленного судом первой инстанции акта, а также верность сформулированных им выводов. Считает, что общество и ООО «Факториал-Сиб» осуществляют предпринимательскую деятельность на разных (не совпадающих) товарных рынках; что товарный рынок не может быть ограничен территорией конкретного многоквартирного жилого дома и управляющая организация не может быть признана занимающей на данном товарном рынке доминирующее положение.

Судебное заседание апелляционного суда проведено при участии представителей заявителя, антимонопольного органа и третьего лица, соответственно поддержавших ранее изложенные доводы и возражения.

Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает его подлежащим отмене, исходя из следующего.

Частью 2 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

В соответствии со статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также пунктом 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения, земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства и иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на указанном земельном участке.

Согласно пункту 7 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме в состав общего имущества включается внутридомовая система электроснабжения, состоящая из вводных шкафов, вводно-распределительных устройств, аппаратуры защиты, контроля и управления, коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии, этажных щитков и шкафов, осветительных установок помещений общего пользования, электрических установок систем

дымоудаления, систем автоматической пожарной сигнализации внутреннего противопожарного водопровода, грузовых, пассажирских и пожарных лифтов, автоматически запирающихся устройств дверей подъездов многоквартирного дома, сетей (кабелей) от внешней границы, установленной в соответствии с пунктом 8 настоящих Правил, до индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета электрической энергии, а также другого электрического оборудования, расположенного на этих сетях.

Антимонопольным органом установлено, из материалов дела следует и ЗАО «Левобережье» не опровергается, что спорные домофонные системы не являются общей собственностью жильцов многоквартирных домов.

Так, из материалов дела следует, что на основании договоров с жильцами многоквартирных домов ООО «Факториал-Сиб» осуществляло установку домофонных систем по выше перечисленным адресам.

Согласно названным договорам в собственность жителей переданы: установленная металлическая дверь с доводчиком, электронные ключи, а также домофонные аппараты, установленные в квартирах (квартирные аппараты). Что касается домофонных систем, состоящих из домофонной станции, электромагнитного замка и блока коммутации, то они переданы жителям названных выше многоквартирных домов в пользование. Данное обстоятельство явилось основанием для заключения с жителями многоквартирных домов договоров на обслуживание подъездных домофонов.

Таким образом, домофонные системы не включены в состав общего имущества жильцов многоквартирных домов и ЗАО «Левобережье» не имеет каких-либо вещных прав в отношении данного имущества, в том числе права обслуживания данного имущества.

Несмотря на данные обстоятельства, ОАО «Левобережье» на обратной стороне квитанций на оплату жилищно-коммунальных услуг распространило информацию о смене исполнителя услуг по обслуживанию домофонных систем и необходимости оплаты этих услуг в адрес ОАО «Левобережье».

Более того, в отсутствие каких-либо правовых оснований с октября 2009 года ОАО «Левобережье» распространяло ложные сведения путем направления собственникам (жильцам) помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ОАО «Левобережье», объявлений на обратной стороне квитанций на оплату жилищно-коммунальных услуг о смене исполнителя услуг по обслуживанию

домофонных систем и необходимости оплаты этих услуг в адрес ОАО «Левобережье», а также включало в квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг требования оплаты и задолженности по оплате за обслуживание домофонных систем.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Распространение указанных ложных сведений было правомерно расценено антимонопольным органом как нарушение названных норм Федерального закона «О защите конкуренции» - введение в заблуждение потребителей - собственников (жильцов) помещений указанных многоквартирных домов в отношении исполнителя услуг, и причинение или возможность причинения убытков, а также вреда деловой репутации ООО «Факториал-Сиб».

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции относительно оказания ООО «Факториал-Сиб» и ЗАО «Левобережье» услуг на разных товарных рынках.

Под товарным рынком в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В рассматриваемом случае установлено, что ЗАО «Левобережье» осуществляет деятельность по обслуживанию домофонных систем в домах, находящихся на обслуживании у ЗАО «Левобережье». Деятельность по ремонту и техническому обслуживанию домофонных систем в домах, находящихся на обслуживании у ЗАО «Левобережье», осуществляет и ООО «Факториал-Сиб».

Таким образом, апелляционный суд поддерживает выводы антимонопольного органа о том, что ЗАО «Левобережье» и ООО «Факториал-Сиб» осуществляют предпринимательскую деятельность по обслуживанию домофонных систем на одних

товарных рынках в границах домов, находящихся на обслуживании у ЗАО «Левобережье», и являются в части указанной деятельности конкурентами.

ЗАО «Левобережье» и ООО «Факториал-Сиб» являются конкурентами на товарном рынке услуг по обслуживанию домофонных систем, оказываемые ими услуги по обслуживанию домофонных систем имеют сопоставимые качественные и технологические характеристики и приходится на одни и те же дома, доступ к которым и к установленному в них оборудованию имеет и использует в своих интересах ЗАО «Левобережье» в силу управления указанными многоквартирными домами. Данное обстоятельство прямо указывает на необоснованное получение ЗАО «Левобережье» преимуществ при оказании услуг по обслуживанию домофонных систем, которые выразились в незаконном использовании принадлежащего ООО «Факториал-Сиб» домофонного оборудования, установленного и обслуживаемого последним в подъездах многоквартирных домов, находящихся в управлении ЗАО «Левобережье», для осуществления ЗАО «Левобережье» своей предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются действия любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о совершении ЗАО «Левобережье» действий, направленных на необоснованное получение преимуществ при осуществлении деятельности по обслуживанию домофонных систем перед своими конкурентами, в частности, перед ООО «Факториал-Сиб», которые причиняют или способны причинить убытки последнему.

Действия ЗАО «Левобережье» по предъявлению гражданам (потребителям) - собственникам (жильцам) многоквартирных домов, находящихся в управлении ЗАО «Левобережье», квитанций на оплату жилищно-коммунальных услуг, содержащих требования оплаты за обслуживание домофонных систем, которые находятся в собственности и на обслуживании ООО «Факториал-Сиб» на основании действующих договоров, заключённых с вышеуказанными собственниками(жильцами), нарушают запрет, установленный пунктами 1 и 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции,

результатом которых является ущемление прав ООО «Факториал-Сиб», правомочного оказывать услуги по обслуживанию домофонных систем, им установленных и ему принадлежащих, и получать за это оплату.

Далее, суд апелляционной инстанции также считает ошибочным вывод суда первой инстанции относительно того, что ЗАО «Левобережье» не является лицом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по управлению многоквартирными домами, ограниченным территорией многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении ЗАО «Левобережье».

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с пунктом 3.8. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 17 января 2007г. № 5, принятие решения об установлении доминирующего положения осуществляется Комиссией в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В целях установления доминирующего положения ЗАО «Левобережье» (на товарном рынке услуг по управлению многоквартирными домами в географических границах многоквартирных домов, находящихся в управлении ЗАО «Левобережье», Омским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке услуг по управлению многоквартирными домами в географических границах многоквартирных домов, находящихся в управлении ЗАО «Левобережье» (за периоды 2009г. и 2010г.).

По результатам данного анализа были утверждены аналитические отчёты от 17.08.2011г. (за период 2009г.) и от 20.06.2011г. (за период 2010г.) о состоянии конкурентной среды на товарном рынке услуг по управлению многоквартирными

домами в географических границах многоквартирных домов, находящихся в управлении заявителя, в соответствии с которыми ЗАО «Левобережье» товарный рынок услуг по управлению многоквартирными домами, находящимися в управлении ЗАО «Левобережье», обслуживает ЗАО «Левобережье» с долей 100 процентов.

В силу части 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Согласно части 5 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации договор управления многоквартирным домом заключается на срок не менее одного года.

Поскольку доля рынка, занимаемая хозяйствующим субъектом, равна 100%, сфера деятельности по предоставлению услуг по управлению многоквартирным домом является неконкурентной, доступ на вышеуказанный локальный рынок новых хозяйствующих субъектов в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации возможен лишь при выборе нового способа управления многоквартирным жилым домом, то во временной период исследования товарного рынка общество имело возможность оказывать решающее влияние на общие условия оказания услуг на товарном рынке услуг по управлению многоквартирными жилыми домами.

В данном случае, пользуясь своим доминирующим положением, в нарушение требований части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», устанавливающей запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, ЗАО «Левобережье» необоснованно предъявляло собственникам (жильцам) многоквартирных домов, находящихся в управлении ЗАО «Левобережье», квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг, содержащие требования оплаты за обслуживание домофонных систем, которые находятся на обслуживании ООО «Факториал-Сиб» на основании действующих договоров, заключённых с вышеуказанными собственниками (жильцами), а также обслуживало эти домофонные системы, в том числе переключая (перекодируя) доступ к квартирным аппаратам потребителей с целью смены исполнителя услуг.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд соглашается с позицией антимонопольного органа и третьего лица, указавших на ошибочность выводов суда первой инстанции по существу.

В данном случае ЗАО «Левобережье» нарушило пункты 1 и 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», путем совершения в отношении ООО «Факториал-Сиб» с сентября 2009 года на товарном рынке оказания услуг по

обслуживанию домофонных систем, действий, выразившиеся в распространении ложных сведений, введении в заблуждение граждан-потребителей услуг о принадлежности домофонных систем, о смене исполнителя услуг и о необходимости оплаты этих услуг в адрес ЗАО «Левобережье» путем направления собственникам (жильцам) помещений многоквартирных домов, расположенных по адресам, перечисленным в спорных решении и предписания Омского УФАС России.

Относительно указанного судом первой инстанции основания для удовлетворения требования ЗАО «Левобережье» об отсутствии доказательств обслуживания заявителем на момент вынесения предписания всех домов, указанных в предписании, а также доводов ЗАО «Левобережье» о том, что оно не выставляло ряду собственников квитанции на оплату услуг по обслуживанию домофонов, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Как следует из материалов дела, список домов, обслуживаемых ЗАО «Левобережье», был предоставлен антимонопольному органу обществом. Изменений в указанный список до момента рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства представлено не было.

В части отсутствия действий по выставлению в квитанциях сумм, подлежащих оплате, за обслуживание домофонных систем, апелляционная коллегия полагает, что данное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии со стороны общества нарушения Федерального закона «О защите конкуренции». Также из материалов дела не следует, что общество сообщало антимонопольному о прекращении выставления квитанций с требованием оплаты соответствующих услуг.

Кроме того, изложенные доводы не являются основанием для признания недействительными решения и (или) предписания Омского УФАС России.

В соответствии со статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов органов публичной власти является одновременное наличие совокупности условий: несоответствие таких актов закону и нарушение прав заявителя.

В данном случае, если согласиться с доводами о том, что общество на момент вынесения предписания уже не обслуживало ряд многоквартирных домов и не выставляло квитанции на оплату услуг по обслуживанию домофонных систем, то указанное обстоятельство не может свидетельствовать о нарушении прав ЗАО «Левобережье».

Спорным решением были установлены факты нарушения заявителем антимонопольного законодательства и указан ряд многоквартирных домов, в которых заявитель неправомерно осуществлял действия, противоречащие Федеральному закону «О защите конкуренции».

Указание в решении Омского УФАС России домов, которые к моменту его вынесения не обслуживались обществом, никоим образом не может нарушить права заявителя, в том числе по тому, что ранее им осуществлялись действия по управлению соответствующими многоквартирными домами и данные действия не соответствуют требованиям закона.

Что касается указания в предписании домов, которые уже не обслуживаются заявителем либо, в отношении которых в квитанции на оплату не выставляются суммы по обслуживанию домофонных систем, то данное обстоятельство также не может нарушать права ЗАО «Левобережье», поскольку предписанием на общество возложена обязанность прекратить нарушение антимонопольного законодательства и не допускать такое нарушение вновь.

Неисполнение указанных в предписании действий в отношении домов, которыми заявитель прекратил управлять, не может свидетельствовать о неисполнении предписания либо ином нарушении требований антимонопольного органа. Соответственно, общество, не исполнившее соответствующее предписание в данной части, не может быть подвергнуто ответственности. По таким основаниям, апелляционный суд не усматривает нарушений прав заявителя.

Учитывая изложенные обстоятельства и основанные на них выводы, суд апелляционной инстанции отменяет решение суда первой инстанции по основанию неправильного применения норм материального права (неправильное истолкование закона) и удовлетворяет требования апелляционных жалоб. В удовлетворении требований ЗАО «Левобережье» следует отказать.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные участвующими в деле лицами, подлежат возложению (взысканию) с ЗАО «Левобережье» как неправой стороны.

Антимонопольный орган освобожден от уплаты государственной пошлины (пункт 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации), что означает отсутствие подлежащих перераспределению судебных расходов.

Третье лицо по делу (ООО «Факториал-Сиб») при обжаловании судебного акта понесло судебные расходы, которые надлежит взыскать с заявителя.

Согласно подпунктам 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, пункту 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (в редакции Информационного письма от 11.05.2010 № 139) государственная пошлина по апелляционным жалобам, поданным юридическими лицами по делам о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, уплачивается в сумме 1000 рублей.

Согласно платежному поручению № 202 от 14.05.2012 при обращении с апелляционной жалобой третье лицо уплатило государственную пошлину в сумме 2000 рублей. Следовательно, на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная госпошлина в сумме 1000 рублей должна быть возвращена ООО «Факториал-Сиб» из федерального бюджета.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 и пунктом 3 части 2 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Факториал-Сиб» и Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Омской области от 17.04.2012 по делу № А46-17860/2011 отменить, принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении требований закрытого акционерного общества «Левобережье» отказать.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Левобережье» (ИНН 5507081849, ОГРН 1065507038838) из федерального бюджета 2 000 рублей 00 копеек государственной пошлины, излишне уплаченной платежным поручением № 6398 от 19.12.2011.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Факториал-Сиб» (ИНН 5504081248, ОГРН 1035507007073) из федерального бюджета 1 000 рублей 00 копеек

государственной пошлины, излишне уплаченной платежным поручением № 202 от 14.05.2012.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Левобережье» (ИНН 5507081849, ОГРН 1065507038838) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Факториал-Сиб» (ИНН 5504081248, ОГРН 1035507007073) судебные расходы в размере 1 000 рублей 00 копеек.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.А. Сидоренко

Судьи

Л.А. Золотова

А.Н. Лотов