ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/202-2012**

о признании жалобы обоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 13 августа 2012 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Кировское строительно-монтажное управление» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика – Бюджетное учреждение культуры Омской области «Омский государственный академический театр драмы» и его единой комиссии (далее – единая комиссия, Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по усилению грунтов, изменению уровня пола в подвале здания, расположенного по адресу: г.Омск, ул.Гагарина, 22 (извещение № 0352200017512000014) (далее – аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 9108 от 06.08.2012) на действия единой комиссии.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно признав заявку участника размещения заказа ООО «Герон-Плюс» соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**2.** 06.07.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) Заказчик разместил извещение о проведении аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 31.07.2012 поступило шесть заявок, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом аукциона от 03.08.2012 три участника размещения заказа приняли участие в аукционе, наименьшую цену предложил участник размещения заказа с заявкой № 1.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 06.08.2012, заявки всех участников размещения заказа признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, победителем признано ООО «Герон-Плюс».

**3.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

Частью 6 статьи 41.11 предусмотрено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=633) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=561), [3](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=563) - [5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=565), [7](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=567) и [8 части 2 статьи 41.4](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=568) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=561), [3](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=563) - [5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=565), [7](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=567) и [8 части 2 статьи 41.4](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=568) настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=564) настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) **несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со** [**статьей 11**](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=100072) **настоящего Федерального закона.**

В силу пункта 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» вторая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=116659;fld=134;dst=100676) настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов» **участник** размещения заказа **должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством** Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, а также на основании требований пункта 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов».

В соответствии с требованиями части 3 статьи 45  [Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации](consultantplus://offline/ref=267BABA5AFBA1E54A4F6C2BF43893E48046932AC86A22E8916C9CF8A95918E7A0A8BFD6FA1V5jBF)» **к проведению работ по сохранению объекта культурного наследия допускаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие** [**лицензии**](consultantplus://offline/ref=267BABA5AFBA1E54A4F6C2BF43893E48046938A987A62E8916C9CF8A95918E7A0A8BFD6FA65FFFB7V8j4F) **на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)**.

Согласно Решению Омского облисполкома от 22.01.91 № 20 ремонтируемое здание, расположенное по улице Гагарина, дом 22, является памятником истории и культуры.

Исходя из данных норм, пунктом 7 информационной карты документации об аукционе установлено требование о представлении в составе заявки на участие в аукционе копии лицензии на осуществлении деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры).

В своей жалобе Заявитель утверждает, что в лицензии участника размещения заказа ООО «Герон-Плюс» отсутствует вид деятельности «Укрепление оснований и фундаментов», который является предметом контракта.

Проверив заявки на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что в составе заявок всех участников размещения заказа представлена копия требуемой лицензии.

В соответствии с пунктом 3 Положения о лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 19.04.2012 N 349, деятельность по сохранению объектов составляют работы по перечню согласно [приложению](consultantplus://offline/ref=19A47F97A38297E27CF97C86E3254C4355E8CECCD20163819D072047FC57570F3FFDFEC0B81041FCt8SDE).

В пункте 14 указанного приложения установлен вид деятельности «Ремонт, реставрация, консервация и воссоздание оснований и фундаментов».

Данный вид деятельности в лицензии ООО «Герон-Плюс» отсутствует.

Представитель Заказчика пояснил, что предметом контракта не является укрепление оснований и фундаментов здания, а только усиление грунтов пола в подвале здания.

Вместе с тем, документацией об аукционе предусмотрены работы по усилению грунтов **основания**, что подтверждается содержанием пунктов 1-4 пояснительной записки к разделу III «Рабочая проектная документация» Научно-проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации регионального значения (руководитель проекта Н.Л.Удина, договор № 187 от 04.06.2012), представленной Заказчиком на рассмотрение жалобы.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что единая комиссия в нарушение пункта 2 части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» не отклонила заявку ООО «Герон-Плюс», поскольку данный участник не соответствовал требованиям, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1 [статьи 11](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113353;fld=134;dst=100072) настоящего Федерального закона.

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов», Комиссия установила следующее.

В силу пункта 4 части 4 статьи 41.5 в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указывается предмет контракта с указанием, в частности объема выполняемых работ.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34, частью 1 и пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы **в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой**, определяющей цену работ.

Лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе**, с проектной документацией** (часть 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

При этом согласно части 2 статьи 48 ГрК РФ **проектная документация** представляет собой **документацию, содержащую материалы в текстовой форме** и в виде карт (схем) **и определяющую** архитектурные, **функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства**, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства **осуществляется на основании проектной документации**, которая содержит **показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ**, оказываемых услуг **потребностям заказчика**.

В нарушение требований части 2 статьи 34 и пункта 4 части 4 статьи 41.5 Федерального закона «О размещении заказов», части 2 статьи 48 и части 6 статьи 52 ГрК РФ извещение о проведении открытого аукциона **не содержит** **сведения об объеме выполняемых работ**, а документация об открытом аукционе **не содержит проектную документацию в полном объеме**.

В пункт 4.1 документации об открытом аукционе фактически включена лишь ведомость объемов работ, которая не содержит всех показателей, позволяющих определить объем выполняемых работ.

Вместе с тем, в пункте 1.1 раздела 1«Предмет договора» проекта договора содержалось условие о том, что подрядчик обязуется выполнить, а Заказчик принять и оплатить работы по усилению грунтов «в соответствии с условиями настоящего Договора и  **проектной документацией**».

Кроме того, на основании пункта 2.1.1 проекта договора заказчик обязан передать подрядчику до начала работ, в частности, проектную документацию, а в силу пункта 2.1.2 проекта договора приемка работ должна осуществляться в соответствии с условиями настоящего договора (с учетом пункта 1.1 – в соответствии с проектной документацией).

Поскольку характеристики работ и материалов, используемых при их выполнении, раскрываются в проектной документации, то, по мнению Омского УФАС России, проектная документация фактически является частью документации об аукционе, поэтому должна быть размещена на официальном сайте.

Следует отметить, что документация об аукционе вообще не содержала сведений о товарах (материалах), которые должны быть использованы при производстве работ.

Отсутствие на официальном сайте полного объема информации о работах, на выполнение которых размещен заказ, является нарушением пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

Исходя из этих обстоятельств, Омское УФАС России считает, что отсутствие указанной информации на официальном сайте не дает потенциальным участникам размещения заказа возможность определить **полный** перечень работ, которые необходимо выполнить в рамках контракта и сформировать свое ценовое предложение.

Данный вывод подтверждается двумя запросами участников размещения заказа, которые просили разместить проектную документацию, однако заказчиком были даны разъяснения о том, что вся необходимая информация о выполнении работ содержится в документации об аукционе, у заказчика отсутствует техническая возможность перевести проектную документацию в электронный вид и разместить на официальном сайте, при этом заказчик известил о возможности ознакомления с проектной документацией непосредственно по адресу заказчика.

Комиссия считает необоснованными данные разъяснения, поскольку проектная документация относится к сведениям, которые получены заказчиком в результате принятия решения о размещении данного заказа, следовательно, в силу части 6 статьи 16 Федерального закона «О размещении заказов» данная информация должна была размещаться на официальном сайте.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу ООО «Кировское строительно-монтажное управление» на действия заказчика – бюджетное учреждение культуры Омской области «Омский государственный академический театр драмы» и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по усилению грунтов, изменению уровня пола в подвале здания, расположенного по адресу: г.Омск, ул.Гагарина, 22.

**2.** Признать в действиях бюджетного учреждения культуры Омской области «Омский государственный академический театр драмы» и его единой комиссии нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 41.6, пункта 2 части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать бюджетному учреждению культуры Омской области «Омский государственный академический театр драмы» и его единой комиссии **предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов**.

**4.** По факту нарушений передать материалы рассмотрения жалобы ООО «Кировское строительно-монтажное управление» на действия заказчика – бюджетное учреждение культуры Омской области «Омский государственный академический театр драмы» и его единой комиссии должностному лицу Омского УФАС России, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | Т.П.Шмакова |
| Члены Комиссии: | А.Н.Шевченко |
|  | Ш.М.Кусанова |