ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/03-2013**

о признании жалобы обоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 11 января 2013 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Охранное предприятие «Викинг» (далее – Заявитель, Общество) на действия Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Омской области и его единой комиссии (далее – единая комиссия, Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на предоставление услуг по физической охране офиса Управления (извещение № 0152100001312000007) (далее – открытый аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 14276 от 27.12.2012), в которой указано, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно признав его заявку не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8398 от 28.12.2012) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 17 от 09.01.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 23.11.2012 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе, установив начальную (максимальную) цену государственного контракта 3245000 рублей.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 17.12.2012 следует, что поступило четыре заявки, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 20.12.2012 два участника размещения заказа приняли участие в аукционе, наименьшую цену 3212550 рублей предложил участник № 4 (Заявитель).

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 25.12.2012 заявки обоих участников размещения заказа признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Как следует из протокола подведения итогов аукциона от 25.12.2012, заявка Общества была признана единой комиссией не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по следующему основанию:

*«В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11, ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, п. 2) ч. 1.2.2. раздела 1 документации об открытом аукционе в электронной форме. В заявке участника размещения заказа представлена копия лицензии на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности от 03 августа 2011 г. № 782, в п. 2) которой указано, что ООО «Охранное предприятие «Викинг» осуществляет охрану объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящегося в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных п. 7 ст. 3 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992г. № 2487-1. Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, нформационных технологий и массовых коммуникаций является территориальным органом федерального органа исполнительной власти и подлежит государственной охране (Постановление Правительства РФ от 14.08.1992г № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности)»*.

В своей жалобе Заявитель указал, что *«в ч. 1.2.2 раздела I аукционной документации от 23.11.2012 г., в п. 1 ч. 1 ст. 11, ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005. №94-ФЗ нет никаких ограничений, о которых говорится в протоколе подведения итогов»*.

Согласно части 1 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](consultantplus://offline/ref=C3AB4C9193192AF10CDE4421C122BCDBD6E300A5AF717C0CC707EFCFE1FAD0EC6E5678185CqCO2K) настоящего Федерального закона, **на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме**.

В силу части 2 статьи 41.11 настоящего Федерального закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме **принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей**. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Пунктом 2 части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, **в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со** [**статьей 11**](consultantplus://offline/ref=C3AB4C9193192AF10CDE4421C122BCDBD6E300A5AF717C0CC707EFCFE1FAD0EC6E56781F55CA8008q9O3K) **настоящего Федерального закона**.

Как следует из требований части 7 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов», принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](consultantplus://offline/ref=402B5786B9FBCEDF95D6DF305149B5074F3F488B750CB32D11DC9F515A430DA1DDA7997A8BwDn4I) настоящей статьи, не допускается.

Исходя из требований пункта 1 части 1 статьи 11 и части 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме **должна содержать требования о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов**.

Изучив документацию об аукционе, в том числе часть 1.3 документации, которой были установлены требования к участникам размещения заказа, Комиссия установила, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 и части 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе **не содержала условия о соответствии участников размещения заказа** требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Таким образом, единая комиссия заказчика в нарушение частей 1 и 2, пункта 2 части 6, части 7 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» неправомерно отказала Обществу по вышеуказанному основанию в связи с тем, что такие требования не были установлены в документации об аукционе.

При этом Комиссия не принимает во внимание возражения заказчика о том, что пунктом 2 части 1.2.2 документации об аукционе было установлено требование о предоставлении во второй части заявки участника размещения заказа копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи Федерального закона «О размещении заказов», исходя из следующего.

Действительно, в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 и пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» пункт 2 части 1.2.2 документации об аукционе содержал требование о представлении участниками размещения заказа во второй части заявки на участие в аукционе *«копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и* ***такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме****».*

По мнению Комиссии, данное требование документации об аукционе носило диспозитивный характер, поскольку в нем было дословно указано: *«… и* ***такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме****»,* в то же время, как было указано выше, документация об аукционе в нарушение императивных норм Федерального закона не содержала требований к участникам размещения заказа, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 и частью 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

Более того, документация об аукционе вообще не содержала упоминаний о том, что офис заказчика подпадает под Перечень объектов, подлежащих государственной охране, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности».

При этом следует отметить, что только в случае установления в документации надлежащих требований к участникам размещения заказа и соответствующей информации о том, что объект подлежит государственной охране, вторая часть заявки ООО «Охранное предприятие «Викинг» могла быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, поскольку предоставленная лицензия на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности от 03.08.2011 № 782 не предусматривала предоставление услуг на объектах, определенных пунктом 7 статьи 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения и перечень которых утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу ООО «Охранное предприятие «Викинг» на действия Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на предоставление услуг по физической охране офиса Управления.

**2.** Признать в действиях Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Омской области и его единой комиссии требований пункта 1 части 1 статьи 11, части 5 статьи 41.6, частей 1 и 2, пункта 2 части 6, части 7 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Омской области и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | Т.П.Шмакова |
| Заместитель Председателя Комиссии | О.И.Иванченко |
| Члены Комиссии: | А.Н Шевченко |
|  | А.В.Вормсбехер |
|  | Ш.М.Кусанова |
|  | А.П.Алексина |