ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/15-2013**

о признании жалобы частично обоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 31 января 2013 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СК «Согласие» (далее – Заявитель, Общество) на действия ФБУ «Обь-Иртышводпуть» и его единой комиссии (далее – единая комиссия, Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0352100012712000276) (далее – открытый конкурс),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 547 от 24.01.2013), в которой указано, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), необоснованно приняв решение о допуске к участию в открытом конкурсе участников размещения заказа, предложивших цену договора, отличную от установленной в извещении о проведении открытого конкурса.

В своей жалобе Заявитель указал следующее: *«Было подано 5 заявок на участие в конкурсе, при этом участники размещения заказа указали три разных цены контракта. При рассмотрении заявок на участие в конкурсе все заявки были допущены к участию в конкурсе. Предмет конкурса – ОСАГО, требует, чтобы расчет страховой премии производился в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 8.12.2005 г. № 739 и цена контракта у всех участников должна быть одинаковой. Несоответствие цены контракта указанному требованию является несоответствием заявки требованиям конкурсной документации»*.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-341 от 24.01.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого конкурса (вх. № 715 от 29.01.2013).

Из представленных материалов открытого конкурса и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 05.12.2012 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении открытого конкурса и конкурсную документацию, установив начальную (максимальную) цену договора 83935,64 руб.

Из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 10.01.2013 следует, что поступило пять конвертов с заявками от пяти участников размещения заказа.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 15.01.2013 все участники размещения заказа допущены к участию в конкурсе.

Исходя из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 16.01.2013, победителем конкурса признано СОАО «ВСК» с предложенной ценой договора 83294,12 рублей.

**3.** В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Пунктом 4 части 1 статьи 12 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе **в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации**, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, **превышающей начальную (максимальную) цену контракта**.

Как следует из требований части 2 статьи 12 настоящего Федерального закона отказ в допуске к участию в торгах **по иным основаниям, кроме указанных в** **части 1** **настоящей статьи случаев, не допускается**.

Согласно пункту 7 части 4 статьи 21, пункту 4.1 части 4 статьи 22 настоящего Федерального закона в извещении о проведении открытого конкурса и в конкурсной документации должна быть указана начальная (максимальная) цена контракта.

 В извещении о проведении открытого конкурса № 01-ОК/2013 и в пункте 1.4 раздела II «Информационная карта открытого конкурса» конкурсной документации Заказчиком была установлена начальная (максимальная) цена договора в размере 83935,64 руб.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 10.01.2013 предложения цены распределились следующим образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование участника размещения заказа | Предложенная цена договора |
| 1 | ООО «СК «Согласие» | 83935,64 |
| 2 | ОАО «СК «Альянс» | 83935,64 |
| 3 | СОАО «ВСК» | 83294,12 |
| 4 | ОАО «СОГАЗ» | 82541,72 |
| 5 | ООО «Росгосстрах» | 83294,12 |

Таким образом, в связи с тем, что предложения участников размещения заказа о цене договора не превышали начальную (максимальную) цену договора у единой комиссии не имелось оснований для отказа в допуске участникам размещения заказа, в связи с чем, в данной части жалоба является необоснованной.

В соответствии с требованиями пункта 4.4 части 4 статьи 22 и части 2 статьи 19.1 настоящего Федерального закона в конкурсной документации указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Руководствуясь вышеуказанными нормами, Заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены договора использовал расчеты двух страховщиков – ООО «СК «Согласие» с ценой 83935,64 руб. и ООО «Росгосстрах» с ценой 86290,92 руб., указав при этом в пункте 1.5.3 раздела II «Информационная карта открытого конкурса» конкурсной документации: *«Обоснование формирования начальной (максимальной) цены договора установлено на основании минимальной из цен, представленных в коммерческих предложениях исполнителей»*.

Вместе с тем, при этом Заказчиком не учтено следующее.

Частью 2 статьи 8 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон об ОСАГО) установлено, что страховые тарифы по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования, за исключением страховых тарифов (их предельных уровней), структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии в рамках международных систем страхования, устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Исходя из указанной нормы Федерального закона об ОСАГО, постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 утверждены страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структура и порядок применения страховщиками при определении страховой премии (далее – Постановление «Об утверждении страховых тарифов»).

При наличии всех необходимых сведений о транспортных средствах в документации Заказчика и четкого применения указанных нормативных правовых актов в сфере страхования, Комиссия считает, что цена договора у всех участников должна быть одинаковой, соответственно в данной части доводы жалобы являются обоснованными.

В разделе V “Техническая часть документации об открытом конкурсе. Техническое задание» конкурсной документации (далее – Техническое задание) Заказчиком были представлены все сведения о транспортных средствах, необходимые для осуществления расчета страховой премии по каждому автомобилю, подлежащему страхованию.

Несмотря на то, что конкурсная документация не содержала требования о представлении участниками размещения заказа цены договора, рассчитанной в соответствии с Постановлением «Об утверждении страховых тарифов», Комиссия установила, что непосредственно расчет страховой премии, произведенный ООО «СК «Согласие», и принятый при обосновании, установлении начальной (максимальной) цены договора, в целом соответствовал требованиям данного Постановления, **за исключением** неверно примененной базовой ставки страхового тарифа в отношении транспортного средства КАВЗ 3976 (автобус).

 В соответствии с Постановлением «Об утверждении страховых тарифов» базовый тариф для автобуса (транспортное средство категории «D») с числом пассажирских мест **до 20 включительно** составляет 1620 рублей, а для автобуса с числом пассажирских мест **более 20** – 2025 рублей.

Из Технического задания следует, что автобус КАВЗ 3976 имеет 20 пассажирских мест.

Кроме того, на рассмотрение жалобы Заказчиком представлена копия свидетельства о регистрации транспортного средства 55 ОС 798627, в котором в разделе «Особые отметки» указано: « 17 пас. мест».

Таким образом, для данного транспортного средства должен был применяться базовый тариф 1620 рублей, следовательно, страховая премия для данного транспортного средства должна была составлять 2566,08 руб., не 3207,60 руб. как было рассчитано Заявителем.

Согласно расчету, представленному Заказчиком в качестве обоснования начальной (максимальной) цены договора, по автобус КАВЗ 3976 применен базовый тариф 2025 рублей, что противоречит требованиям Постановления «Об утверждении страховых тарифов», следовательно, Заказчиком неверно установлена начальная (максимальная) цена договора в размере 83935,64 руб.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «СК «Согласие» на действия ФБУ «Обь-Иртышводпуть» и его единой комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, при этом признать обоснованным довод жалобы о неправомерном предложении участниками размещения заказа различных цен договора, расчет которых фактически не соответствовал с требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».

**2.** Признать в действиях ФБУ «Обь-Иртышводпуть» нарушение требований пункта 7 части 4 статьи 21, пункта 4.1 части 4 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов», постановления Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать ФБУ «Обь-Иртышводпуть» и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | Т.П.Шмакова |
| Члены Комиссии: | А.Н Шевченко |
|  | А.В.Вормсбехер |
|  | А.П.Алексина |