ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/27-2013**

о признании жалобы частично обоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 18 февраля 2013 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Белла Вита» (далее – Заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Черлакская центральная районная больница» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов и изделий медицинского назначения (извещение № 0352300059313000004) (далее – открытый аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 1083 от 11.02.2013), в которой указано, что Заказчик нарушил требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в документации об аукционе требования, которые ограничивают количество участников размещения заказа.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-761 от 11.02.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 1246 от 14.02.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 21.01.2013 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об аукционе, установив начальную (максимальную) цену договора 4396573,60 руб.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 15.02.2013 следует, что поступило три заявки на участие в аукционе, два участника размещения заказа допущены к участию в аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями части 3.1 статьи 34 настоящего Федерального закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, **а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа**.

**3.1.** В позиции 71-72 Приложения № 1 «Техническое задание» к документации об аукционе (далее – Техническое задание) заказчик установил: *«Перчатки для диагностических обследований и процедур, в т.ч. в условиях повышенного риска; высокая чувствительность, улучшенная фиксация на рукаве; повышенная комфортность ношения. Латексные, неопудренные, гладкие, нехлоринированые, прочность на разрыв – не менее 11 Н, манжета без валика, полиакриловое и полиуретановое покрытие, длина 260-270 мм…»*.

В своей жалобе Заявитель утверждает следующее:

*«Требование «БЕЗ ВАЛИКА» могло быть введено специально, что бы ограничить круг участников аукциона, так как -*

*а) перчатки производятся единственным производителем зарегистрированным на территории РФ, что подтверждает сам Заказчик в Разъяснении,*

*б) в городе Омске существует единственный представитель предприятия которое ввозит данный товар в РФ.*

*в) приобрести данную продукцию у поставщика не возможно в связи с отказами в поставке, поэтому данный поставщик является монополистом этого вида продукции»*.

В дополнение к доводам жалобы, представленным на заседании Комиссии, Общество утверждает, что неоднократно обращалось в торговую фирму «Медком-МП» с запросом на покупку перчаток медицинских, но получало отказ. В связи с этим Общество не принимало участие ни в одном аукционе, где запрашивались к поставке перчатки медицинские из ассортимента сети предприятий «Медком-МП».

Следует отметить, что относительно требований, установленным к перчаткам в позициях 71-72 Технического задания, Заказчиком 07.02.2013 были даны следующие разъяснения:

*«В поз. 71-72 указанные требования к перчаткам диагностическим обусловлены необходимостью защиты от пережимания предплечья в течение рабочего дня, независимо от длительности манипуляций. Ввиду того, что медицинские перчатки, входящие в техническое задание, по информации производителя, без ограничений распространяются на функционирующем рынке и могут быть приобретены любым поставщиком, данное условие не является ограничивающим конкуренцию»*.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и представил следующие возражения:

 - на пункт «а»: *«В разъяснении заказчика нет утверждений, на которые указывает заявитель в данном пункте»;*

- на пункт «б»: *«Географическое месторасположение и количество представителей компании-импортера не регламентированы законодательством РФ и не имеют к предмету жалобы никакого отношения»;*

- на пункт «в»: *«Утверждение и вывод, сделанный заявителем в данном пункте, не имеет документального подтверждения и законных оснований, т. к. признание организации монополистом происходит по законодательно регламентированной процедуре. Так же не понятно, о каком поставщике идет речь»*.

Комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы**.

В нарушение данной нормы Заявителем не были представлены какие-либо документы, подтверждающие обоснованность данного довода жалобы, а также дополнительно представленных письменных пояснений.

В свою очередь ни заказчик, ни его представитель не опровергли указанный довод заявителя и не представители Комиссии доказательств того, что для указанных в позициях 71-72 Технического задания перчаток есть **функционирующий рынок**, в связи с чем, Комиссия считает, что заказчиком нарушены требования части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.2.** В позиции 75 Технического задания установлены требования: *«Латексные низкоаллергенные неопудренные перчатки для манипуляций с повышенным риском  инфицирования. Упакованы в гигиенический диспенсер с подачей перчаток  снизу по одной, манжетой вперед, что при извлечении перчатки предотвращает контакт рук персонала с другими перчатками и диспенсером. Текстурированная поверхность обеспечивает надежный захват инструмента как в сухой так и во влажной среде. Внутренняя поверхность обработана силиконом. Нестерильные. Длина 240±2 мм. Предназначены для всех видов диагностических процедур. Размер: М»*.

В своей жалобе Заявитель утверждает следующее:

*«Данное описание также может быть преднамеренно завышенным по отношению к обычным латексным НЕСТЕРИЛЬНЫМ ДИАГНОСТИЧЕСКИМ перчаткам, по причинам описанным выше у других диагностических перчаток поз. 71-72, что ограничивает конкуренцию, а так же -*

*а) Совокупность описываемых характеристик соответствует двум брендам в мире.*

*При этом только одни перчатки прошли регистрацию в РФ (№ ФСЗ 2009/04144 от 17.04.2012) под маркой Manual SD 110 (производства Heliomed Handelsges.m.b.H Австрия) и находятся в руках одной дистрибьюторской компании на территории РФ - ООО «Медком-МП», а перчатки под брендом SafeDon™ (Великобритания) не зарегистрированы на территории РФ, что подтверждается реестром товара Росздравнадзора.*

*б) Предъявленные к упаковке требования ограничивают круг участников размещения заказа, поскольку данное требование не влияет на качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) требуемого товара. Данные требования являются необоснованными, поскольку сами перчатки являются нестерильными, их использование не меняет показания для проведения гигиены рук и не заменяет такие меры как гигиеническая антисептика рук или мытье рук мылом и водой, за счет которых и обеспечивается предотвращение контаминации перчаток. От упаковки и способа укладки медицинские перчатки не приобретают новые свойства и остаются нестерильными.*

*Тем самым Заказчик нарушил п. 1 ч. 4 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, так как установил требования к упаковке товара, не влияющих на его качество, технические и функциональные характеристики самого товара, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказа*

*а) перчатки запрашиваемые Заказчиком упаковываются в обычные нестерильные картонные так называемые «групповые» упаковки, названные Заказчиком «гигиенический диспенсер», который сам является источником инфекции, причем о Разъяснении Заказчик утверждает об применении данных нестерильных диагностических перчаток в групповой нестерильной упаковке в стерильных*

*помещениях -*

*Цитата из Разъяснения Заказчика «...Перчатки, указанные в поз. 75, используются при проведении манипуляций сестринским персоналом в условиях операционной и перевязочного кабинета, где согласно СанПиН установленны самые строгие требования к стерильности и соблюдению правил асептики и антисептики. Согласно правилам асептики все мероприятия в Учреждении здравоохранения должны быть направлены на максимальное снижение риск ВБИ. Исходя из вышеуказанного дополнительные меры соблюдения стерильности не являются чрезмерными...»*

*Следовательно Заказчик приписывает товару несвойственные ему завышенные характеристики, что влечет за собой ограничение конкуренции и более того сообщает в своем Разъяснении, что применяет нестерильные перчатки в обычной групповой упаковке нарушая нормы СанПин на которые сам ссылается.*

*Товар данной группы, а именно «перчатки латексные диагностические нестерильные» упаковываются всеми производителями в групповые картонные упаковки в сжатом (спрессованном виде) без явной ориентации пальцы-манжета, что связанно с технологией упаковывания такого вида продукции. Поэтому*

*требование Заказчика об ориентации перчатки в так называемом гигиеническом диспенсере манжетой вперед также является завышенным и не обязательными, что также ограничивает конкуренцию.*

*Также относительно описания процедуры извлечения перчатки из групповой упаковки, а именно «...с подачей перчаток снизу по одной, манжетой вперед, что при извлечении перчатки предотвращает контакт рук персонала с другими перчатками и диспенсером... », которое является необоснованно требовательным по отношению к НЕСТЕРИЛЬНЫМ перчаткам, т.е. завышенным, что также ограничивает конкуренцию.*

*На рынке существует огромное количество производителей латексных диагностических перчаток фасуемых в групповые картонные упаковки в сжатом (спресованнном виде) с подачей, через выдавливаемое при начале использования окно, СВЕРХУ, что обуславливается простотой и удобство использования, так как этот вид перчаток наиболее распространен. Поэтому требование Заказчика к поставке перчаток СНИЗУ является завышенным, так как производится единственным предприятием изготовителем.*

*Заявление Заказчика о том, что такой способ подачи перчаток СНИЗУ производится не единственным предприятием, является верным, только не в отношении данного вида перчаток, так как только один производитель фасует именно перчатки ЛАТЕКСНЫЕ ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ НЕОПУДРЕННЫЕ в групповую упаковку с подачей СНИЗУ»*.

В обоснованность данного довода Заявитель ссылается на решение УФАС по Калининградской области от 23.10.2012 № ГЗ-272/2012.

Заказчик, не соглашаясь с утверждениями Заявителя, предоставил следующие возражения:

*«Утверждение ООО «БЕЛЛА ВИТА» о том, что перчатки смотровые латексные, упакованные в гигиенический диспенсер с подачей перчаток снизу по одной, манжетой вперед, что при извлечении перчатки предотвращает контакт рук персонала с другими перчатками и диспенсером соответствует перчаткам двух брендов в мире, одни из которых не зарегистрированы на территории РФ, не соответствует действительности.*

*Из открытых источников (сети Интернет и Единого реестра государственных и муниципальных заказов) Заказчику известно, что на территории РФ зарегистрированы перчатки как минимум двух производителей Heliomed Handelsges.m.b. (перчатки Manual SD 110) и WRP Asia Pacific Sdn Bhd (перчатки Dermagrip) (сертификаты соответствия прилагаем).*

*Также обращаем Ваше внимание, что заказ размещен не среди производителей, а среди неограниченного круга участников, в том числе тех, кто не производит самостоятельно необходимую продукцию. Согласно сведениям из Единого реестра государственных и муниципальных заказов товар с необходимыми заказчику характеристиками поставляется большим количеством поставщиков (сведения из реестра прилагаем).*

*Что касается тезиса заявителя жалобы о том, что предъявленные к упаковке требования не влияют на качество, технические и функциональные характеристики товара, так как перчатки нестерильные, сообщаем:*

*Перчатки с оспариваемыми характеристиками необходимы Заказчику для использования при проведении манипуляций сестринским персоналом в условиях перевязочных кабинетов, где согласно СанПиН установлены самые строгие требования соблюдению правил асептики и антисептики. Согласно правилам асептики (В соответствии с п. 3.9 и 3.15 главы III СанПиН 2.1.3.2630-10. «Персонал должен соблюдать меры эпидемиологической предосторожности при работе с любым пациентом», «Любой пациент рассматривается как потенциальный источник инфекции, представляющий эпидемиологическую опасность для медицинского персонала») все мероприятия в Учреждении здравоохранения должны быть направлены на максимальное снижение риск ВБИ. Руководствуясь п.1 ч. 4 ст. 41.6 ФЗ-94, Заказчик установил необходимые требования к упаковке. Описанная в документации упаковка, исключает обсеменение основной площади перчатки при изъятии перчатки, а значит, снижает риск передачи инфекции контактным путем. Кроме того, само отверстие диспенсера защищено от попадания в него сторонних частиц.*

*Таким образом, считаем, что Заказчик обоснованно описал свои потребности.*

*Упомянутое заявителем решение УФАС по Калининградской области при отсутствии других доказательств не может являться достаточным доказательством доводов заявителя жалобы. Кроме того, ситуация, которая являлась предметом рассмотрения УФАС по Калининградской области существенно отличается от текущей. Так, в техническом задании присутствовали требования определенного количества пар перчаток в упаковке, требования к держателю и прочее.*

*В свою очередь, сообщаем, что Заказчику известно о ряде случаев признания управлениями ФАС необоснованными жалоб на действия заказчиков относительно установления технических характеристик, сходных обжалуемым характеристикам:*

* *Решение по делу №21-06/227-12Ж УФАС по Камчатскому краю о признании жалобы ООО «Ситифарм» необоснованной.*
* *Решение № 864 УФАС по Красноярскому краю о признании жалобы ООО «МастерФарм» необоснованной.*
* *Решение по делу №2-57-4918/77-12 УФАС по Москве о признании жалобы ООО «Дес-Лайн» необоснованной в данной части»*.

Заслушав доводы сторон и ознакомившись с представленными документами, Комиссия пришла к выводу, что требования, установленные в позиции 75 Технического задания не приводят к ограничению количества участников размещения заказа, поскольку Заказчиком представлены документы и сведения о том, что под данные характеристики товара подпадают перчатки двух производителей Heliomed Handelsges.m.b. (перчатки Manual SD 110) и WRP Asia Pacific Sdn Bhd (перчатки Dermagrip).

**3.3.** В соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. **При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей** и показатели, значения которых не могут изменяться.

В позиции 22 Технического задания установлены следующие требования к товару: *«Полиэтиленовые одноразовые медицинские бахилы на резинках ручной пайки, цельная резинка. Размер бахилы* ***390х150*** *мм, Толщина пленки не менее 25 микрон, Плотность: не менее 0.940 г/см3. Состав: полиэтилен ПСД (ПНД-60%, ПВД-40%). Вес 1 бахилы: не более 2,6-2,8 гр. Упаковка: стрейч-пленка. Цвет:* ***синий****»*.

В жалобе Заявитель приводит следующий довод:

*«В описании размеров бахил «390 х 150 мм» Заказчик использует конкретные параметры, которые присущи определенному производителю бахил, что исключает возможность для участников предложить огромный ассортимент бахил с отличными от указанных размерами, что существенно ограничивает конкуренцию»*.

В подтверждение данного довода Обществом также не представлено никаких доказательств.

Вместе с тем, в открытых источниках сети «Интернет» имеется информация об иных размерах (390х130 мм, 400х140 мм, 400х150 мм, 490х160 мм и др.) и различном цвете (синий, голубой, желтый, зеленый, красный) бахил.

Учитывая потребительское назначение данного товара, Комиссия считает, что установленные Заказчиком требования к бахилам приводят к нарушению требований части 3.1 статьи 34, части 1 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.4.** В позиции 196 Технического задания установлены требования: *«Неопудренные латексные хирургические перчатки для всех видов хирургических манипуляций. Микротекстурированные. Внутряняя поверхность обработана полиуританом и увлажняющим гелем. Перчатка анатомической формы с расширением у основания большого пальца. Обработка внутренней поверхности способствует активному удержанию влаги и сохраняет уровень увлажненности кожи во время использования. Внутреннее покрытие перчатки не должно иметь запаха. Увлажняющее покрытие содержит безвредный для кожи увлажнитель, проникающий в её роговой слой, в который он втягивает и в котором он удерживает влагу. Это покрытие содержит диметикон или эквивалентное вещество, служащее защитным барьером, препятствующим воздействию инородных веществ и предотвращающим высыхание кожи. Повышенная тактильная чуствительность. Клейкая полоса из силикона на верхней части прямой манжеты для прочного крепления перчатки к рукаву халата хирурга. Надежная фиксация позволяет снизить нагрузку на предплечье во время проведения операции. Манжета без валика предотвращает сдавливание предплечья. Низкоаллергенны. Длина 295±5 мм. Размер 8»*.

Заявитель утверждает, что *«совокупность характеристик данного товара присуща перчаткам единственного производителя»,* при этом из жалобы не понятно о каком производителе идет речь, в нарушение требований части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» Обществом также не представлено каких-либо доказательств обоснованности данного довода.

В свою очередь ни заказчик, ни его представитель не опровергли указанный довод заявителя и не представители Комиссии доказательств того, что для указанных в позиции 196 Технического задания перчаток есть **функционирующий рынок**, в связи с чем, Комиссия считает, что заказчиком нарушены требования части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов».

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Белла Вита» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Черлакская центральная районная больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов и изделий медицинского назначения, при этом признать обоснованным довод жалобы о том, что установление конкретных показателей к бахилам по позиции 22 Технического задания приводит к ограничению количества участников размещения заказа.

**2.** Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Черлакская центральная районная больница» нарушение требований части 3.1 статьи 34, части 1 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Черлакская центральная районная больница» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | Т.П.Шмакова |
| Заместитель Председателя Комиссии | О.И.Иванченко |
| Члены Комиссии: | А.Н Шевченко |
|  | А.В.Вормсбехер |
|  | Ш.М.Кусанова |
|  | А.П.Алексина |