ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/50-2013**

о признании жалобы необоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 06 марта 2013 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Омский кабельные сети» (далее – Заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – Министерство труда и социального развития Омской области и его единой комиссии (далее – уполномоченный орган, единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на предоставление услуг связи по передаче данных для нужд казенного учреждения Омской области «Центр социальных выплат и материально-технического обеспечения по городу Омску» (извещение № 0152200001113000020) (далее – открытый аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 1780 от 28.02.2013), в которой указано, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно признав заявку Общества несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1231 от 01.03.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 1882 от 04.03.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 08.02.2013 на указанном сайте уполномоченным органом размещено извещение о проведении открытого аукциона и документацию об аукционе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 1678336 рублей.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 19.02.2013 следует, что поступило три заявки на участие в аукционе, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 22.02.2013 два участника размещения заказа приняли участие в аукционе, наименьшую цену 1485327,36 рублей предложил участник № 1 (Заявитель).

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 25.02.2013 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а такжедокументы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](consultantplus://offline/ref=7D4BDDCC7122723731ED72D36150D32DF85A8ADDFC3A3B4773AC52BB955BE76B02E9464EB4a82EJ) Закона, **на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.**

Пунктом 1 части 6 статьи 41.11 настоящего Федерального закона предусмотрено, что заявка на участие в аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в случае **непредставления документов, определенных** [**частью 6 статьи 41.8**](consultantplus://offline/ref=BB8DF335D313B2FF3DA77DD13B412DA87B580D95FA2D7C392560F73AC676EA9A6BA34EB314L7J5D) **Закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в аукционе,** а именно -копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=6B2AC3C71988ABCF80D1314DCAE240AA1B7E6F1C8EBA5551E4E0EFA2147ABCF6C547288D6A820D3B26K2K) Закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно статье 29 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» деятельность по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи.

Исходя из указанных норм, подпунктом 2 пункта 1.2 документации об аукционе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе:

*«копию документа, подтверждающего соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме:*

*- копию лицензии на оказание услуг связи по предоставлению каналов связи;*

*- копию лицензии на оказание услуг связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации».*

В протоколе № 0152200001113000020-2 подведения итогов открытого аукциона от 25.02.2013 указано, что заявка Общества не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе, в связи со следующим: *«На основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона заявка участника размещения заказа признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в связи с непредставлением документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона, а именно не представлена копия документа, подтверждающего соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом аукциона - копия лицензии на оказание услуг связи по предоставлению каналов связи (представлена копия лицензии на оказание услуг связи по предоставлению каналов связи со сроком действия до 6 декабря 2012 года)»*.

В жалобе Заявитель, в частности указывает: *«В документации об аукционе в электронной форме не содержится информации о том, что данная лицензия должна быть действующей, поэтому Заявка № 1 Общества с ограниченной ответственностью «Омские кабельные сети» полностью соответствует всем положениям документации.*

*Кроме того, необходимо отметить, что срок действия лицензии на оказание услуг связи по предоставлению каналов связи продлен, на сегодняшний день является действующей, в ней имеется указание. Что лицензия выдана в порядке продления срока действия лицензии от 06.12.2007г., поэтому оснований для признания заявки не соответствующей закону нет».*

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что формально участником аукциона была представлена копия недействующей лицензии (с приложением на 1 листе) на оказание услуг связи по предоставлению каналов связи № 55156 со сроком действия с 6 декабря 2007 года до 6 декабря 2012 года. В пункте 1 приложения «Условия осуществления деятельности в соответствии с лицензией № 55156» к указанной лицензии содержалось следующее условие: *«ООО «Омские кабельные сети» (лицензиат) обязано соблюдать срок действия данной лицензии»*. Отметки о продлении срока действия, как указано в жалобе Заявителя, представленная участником аукциона в составе второй части заявки, копия лицензии № 55156 не содержала.

В силу пункта 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации право юридического лица осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение лицензии, возникает с момента получения такой лицензии или в указанный в ней срок и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

С учетом требований данной нормы, Комиссия считает, что Обществом в составе второй части заявки не представлена копия документа, подтверждающего соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме,в частности копия лицензии на оказание услуг связи по предоставлению каналов связи.

Таким образом, Комиссия считает, что лицензия № 55156 со сроком действия до 6 декабря 2012 года, копия которой была представлена Обществом во второй части заявки, не является документом, подтверждающим соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме, единая комиссия правомерно признала заявку Общества на участие в открытом аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с непредставлением документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона.

При этом Комиссия отмечает, что фактическое наличие у Общества лицензии № 101685 от 06.12.2012 на оказание услуг связи по предоставлению каналов связи, выданной Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, не может служить доказательством надлежащего исполнения требований подпункта 2 пункта 1.2 документации об аукционе, поскольку Общество было обязано представить ее копию в составе своей заявки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Омский кабельные сети» на действия уполномоченного органа – Министерство труда и социального развития Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на предоставление услуг связи по передаче данных для нужд казенного учреждения Омской области «Центр социальных выплат и материально-технического обеспечения по городу Омску».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | Т.П.Шмакова |
| Заместитель Председателя Комиссии | О.И.Иванченко |
| Члены Комиссии: | А.Н.Шевченко  А.В.Вормсбехер Ш.М.Кусанова |