ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/64-2013**

о признании жалобы обоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 21 марта 2013 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Рутон» (далее – Заявитель, Общество) на действия Государственного учреждения – Омское региональное отделение Фонда социального страхования РФ и его единой комиссии (далее – единая комиссия, Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для принтеров и многофункциональных устройств **XEROX** (извещение № 0252100000113000008) (далее – открытый аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2213 от 15.03.2013), в которой указано, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно признав заявку Общества несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукциона.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1565 от 15.03.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 2325 от 18.03.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 22.02.2013 на указанном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 532867 рублей.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 04.03.2013 следует, что поступило двенадцать заявок на участие в аукционе, трем участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 07.03.2013 семь участников размещения заказа приняли участие в аукционе, наименьшую цену 318629,22 рублей предложил участник размещения заказа № 3 (Заявитель).

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 11.03.2013 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, победителем признано ООО «Финити» с предложенной ценой 345272,57 рублей.

**3.** В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Частью 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=B03A3A9D6422F031667CFFB8F3D405B4DD5E95A2DF8392524D261F023AC5AD192018F22A5EY703B) настоящего Федерального закона, **с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе**, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=B03A3A9D6422F031667CFFB8F3D405B4DD5E95A2DF8392524D261F023AC5AD192018F2295BY701B), [3](consultantplus://offline/ref=B03A3A9D6422F031667CFFB8F3D405B4DD5E95A2DF8392524D261F023AC5AD192018F2295BY703B) - [5](consultantplus://offline/ref=B03A3A9D6422F031667CFFB8F3D405B4DD5E95A2DF8392524D261F023AC5AD192018F2295BY705B), [7](consultantplus://offline/ref=B03A3A9D6422F031667CFFB8F3D405B4DD5E95A2DF8392524D261F023AC5AD192018F2295BY707B) и [8 части 2 статьи 41.4](consultantplus://offline/ref=B03A3A9D6422F031667CFFB8F3D405B4DD5E95A2DF8392524D261F023AC5AD192018F2295BY708B) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=B03A3A9D6422F031667CFFB8F3D405B4DD5E95A2DF8392524D261F023AC5AD192018F2295BY701B), [3](consultantplus://offline/ref=B03A3A9D6422F031667CFFB8F3D405B4DD5E95A2DF8392524D261F023AC5AD192018F2295BY703B) - [5](consultantplus://offline/ref=B03A3A9D6422F031667CFFB8F3D405B4DD5E95A2DF8392524D261F023AC5AD192018F2295BY705B), [7](consultantplus://offline/ref=B03A3A9D6422F031667CFFB8F3D405B4DD5E95A2DF8392524D261F023AC5AD192018F2295BY707B) и [8 части 2 статьи 41.4](consultantplus://offline/ref=B03A3A9D6422F031667CFFB8F3D405B4DD5E95A2DF8392524D261F023AC5AD192018F2295BY708B) настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](consultantplus://offline/ref=B03A3A9D6422F031667CFFB8F3D405B4DD5E95A2DF8392524D261F023AC5AD192018F2295BY704B) настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](consultantplus://offline/ref=B03A3A9D6422F031667CFFB8F3D405B4DD5E95A2DF8392524D261F023AC5AD192018F22D5D7078C9Y30AB) настоящего Федерального закона.

Согласно части 7 настоящей статьи принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](consultantplus://offline/ref=4C2B24F793DBD9D4A437F914F4BC8CC257D3169C5EC2FF7B7FF9AE8AF03D308A684C79E7FFp911B) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 3 статьи 41.6 и части 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» пункт 21 информационной карты документации об аукционе содержит следующие требования к содержанию второй части заявки на участие в аукционе:

***«Вторая часть*** *заявки на участие в аукционе должна содержать следующие* ***документы*** *и* ***сведения:***

*1) фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица).*

*2)* ***копии документов****, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.*

*3)* ***копии документов****, подтверждающих соответствие товаров требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.*

*4)* ***решение*** *об одобрении или о совершении крупной сделки либо* ***копия*** *такого* ***решения*** *в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке»*.

Как указано в протоколе подведения итогов аукциона от 11.03.2013 заявка Общества признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по следующему основанию:

*«Рассмотрев вторую часть заявки с учетом документов, ранее представленных в составе первой части заявки, аукционной комиссией было установлено отсутствие документа, подтверждающего однозначное согласие участника размещения заказа на поставку товара, указание на товарный знак которого содержится в ДА, а именно:*

*- участником размещения заказа в пункте 2 заявки в строке 1 таблицы предлагается «картридж 108R00796, произведенный под товарным знаком «RuTone», вместо требуемого «картридж XEROX®108R00796, произведенный под товарным знаком XEROX»;*

*- участником размещения заказа в пункте 2 заявки в строке 2 таблицы предлагается «картридж 106R02183, произведенный под товарным знаком «Optic@rt», вместо требуемого «картридж XEROX®106R02183, произведенный под товарным знаком XEROX».*

*(п. 11, 13 раздела II ДА, п. 20, 21 ИКА раздела III ДА, п. 2 раздела IV «Заказ на товар» ДА; пп. «а» п. 1 ч. 4, ч. 6 ст. 41.8, ч. 1, 3, п. 2 ч. 4 ст. 41.9, п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005)»*.

В своей жалобе Заявитель выражает свое несогласие с решением единой комиссии и считает, что вторая часть заявки Общества соответствует требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что вторая часть заявки Общества полностью соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе.

Представитель Заказчика пояснил, что в первой части заявки на участие в аукционе Общество предложило неоригинальный товар, что не соответствовало требованиям раздела IV «Заказ на товар» документации об аукционе, но данный факт был установлен единой комиссией только при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе.

Исходя из изложенного, Комиссия сделала следующий вывод.

В силу требований части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=100596;fld=134;dst=629) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с требованиями части 4 статьи 41.9 настоящего Федерального закона участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=0217476535676E74D50F35B700FF0EDE83C6F8182B46F83C67BF4C4AE96CEBC027962AEFD0VE7EH) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=0217476535676E74D50F35B700FF0EDE83C6F8182B46F83C67BF4C4AE96CEBC027962AE8D3E4V176H) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Руководствуясь частью 3 статьи 34, частью 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в разделе IV «Заказ на товар» документации об аукционе Заказчик установил требование о поставке оригинальных картриджей изготовленных под товарным знаком «XEROX®».

В заявке на участие в аукционе Общество предложило картриджи производства ООО ПО «РУТОН», т.з. «RuTone» и ООО «ОПТИКАРТ», т.з. «Optic@rt».

Таким образом, единая комиссия должна была отказать Обществу в допуске к участию в аукционе при рассмотрении **первых частей заявок** на участие в аукционе.

Комиссия считает, что действия единой комиссии привели к нарушению требований пункта 2 части 4 статьи 41.9, пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов».

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу ООО «Рутон» на действия Государственного учреждения – Омское региональное отделение Фонда социального страхования РФ и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для принтеров и многофункциональных устройств **XEROX.**

**2.** Признать в действиях Государственного учреждения – Омское региональное отделение Фонда социального страхования РФ и его единой комиссии нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 41.9, пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Государственному учреждению – Омское региональное отделение Фонда социального страхования РФ, его единой комиссии и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

**4.** По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы размещения заказа должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении члена единой комиссии Панкратьева Андрея Викторовича.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | Т.П.Шмакова |
| Заместитель Председателя Комиссии | О.И.Иванченко |
| Члены Комиссии: | А.Н Шевченко |
|  | Ш.М.Кусанова |
|  | А.П.Алексина |