ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/74-2013**

о признании жалобы необоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 04 апреля 2013 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. – и.о. заместителя руководителя управления, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ДК-АСТ» (далее – Заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку изделий медицинского назначения (перчатки медицинские) (извещение № 0352300006913000067) (далее – открытый аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2865э от 01.04.2013), в которой указано, что Заказчик нарушил требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в документации об аукционе требования, которые ограничивают количество участников размещения заказа.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2014 от 01.04.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 2976 от 03.04.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 21.03.2013 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об аукционе, установив начальную (максимальную) цену договора 1180000 рублей.

22.03.2013 Заказчик внес изменения в документацию об аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 04.04.2013 следует, что поступило четыре заявки на участие в аукционе, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1](consultantplus://offline/ref=717702C896827BC10DA6386E31B42E1F178FE445F3237DE198C555C4777C5C43FE474D2B16DD4B63YF4DH) - [3.2](consultantplus://offline/ref=717702C896827BC10DA6386E31B42E1F178FE445F3237DE198C555C4777C5C43FE474D2B1EYD4BH), [4.1](consultantplus://offline/ref=717702C896827BC10DA6386E31B42E1F178FE445F3237DE198C555C4777C5C43FE474D2B1FYD4BH) - [6 статьи 34](consultantplus://offline/ref=717702C896827BC10DA6386E31B42E1F178FE445F3237DE198C555C4777C5C43FE474D2B16DD4B62YF4CH) настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями части 3.1 статьи 34 настоящего Федерального закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В разделе II «Техническое задание» документации об аукционе (далее – Техническое задание) заказчик установил характеристики товара: *«Перчатки смотровые нестерильные. Медицинские перчатки предназначены для повседневного использования во время обычных обследований и диагностики для медицинского персонала с повышенной чувствительностью на протеин латекса, неопудренные, латексные, с внутренним нитриловым покрытием. Трехслойные: латекс/смесь (первый слой); латекс-нитрил (второй слой); нитрил (третий - внутренний слой), длина перчатки не менее 250мм, манжета с валиком»*.

В своей жалобе Заявитель утверждает следующее:

*«Для повседневного использования во время обычных обследований и диагностики для медицинского персонала с повышенной чувствительностью на протеин латекса используются обычно перчатки из синтетических материалов. Требование о поставке латексных перчаток для медицинского персонала с повышенной чувствительностью на протеин латекса противоречит указанным потребностям заказчика, что является нарушением п.1 ч. 4 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ».*

Комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы**.

В нарушение данной нормы Заявителем не были представлены какие-либо документы, подтверждающие обоснованность данного довода жалобы, а также дополнительно представленных письменных пояснений.

Представитель Заявителя пояснил следующее:

*«Все установленные в техническом задании требования отражают потребности заказчика. Запрошенные характеристики обоснованы необходимостью решения медицинским персоналом задач по оказанию качественной медицинской помощи населению. Заказчик располагает сведениями о том, что на рынке изделий медицинского назначения существует товар как с точно такими же, так и с аналогичными показателями.*

*При формировании цены было получено несколько коммерческих предложений от разных фирм-поставщиков изделий медицинского назначения, в которых были указаны перчатки, являющиеся предметом аукциона»*.

Заказчиком были представлены сведения об аукционе, проводимом им на поставку более восьмидесяти пяти тысяч пар перчаток двенадцати видов с иными характеристиками, что свидетельствует о закупке широкого спектра имеющегося на рынке аналогичного товара.

В приложении № 1 «Обосновании начальной (максимальной) цены договора» к документации об аукционе представлены коммерческие предложения шести разных поставщиков данного товара, что свидетельствует о наличии функционирующего рынка для данного товара.

Также об отсутствии в документации об аукционе требований ограничивающих количество участников размещения заказа свидетельствует четыре поданных заявки на участие в данном аукционе.

Таким образом, заслушав доводы сторон и ознакомившись с представленными документами, Комиссия пришла к выводу, что требования, установленные в Техническом задании, не приводят к ограничению количества участников размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ДК-АСТ» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку изделий медицинского назначения (перчатки медицинские).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Заместитель Председателя Комиссии | О.И.Иванченко |
| Члены Комиссии: | А.Н Шевченко |
|  | Ш.М.Кусанова |
|  | А.П.Алексина |