ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/85-2013**

о признании жалобы необоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 15 апреля 2013 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Белла Вита» (далее – Заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Родильный дом № 2» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставку шприцев медицинских (извещение № 0352300074713000008) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителя – <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3092э от 08.04.2013), в которой указано, что Заказчик нарушил требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в пунктах 1,2,3,4,5,6,7 раздела 2 «Техническое задание» документации об аукционе требования, которые ограничивают количество участников размещения заказа.

До рассмотрения жалобы о существу представитель Заявителя сообщил, что поддерживает доводы жалобы только в отношении пункта 2 раздела 2 «Техническое задание» документации об аукционе, к содержанию остальных пунктов претензий не имеет.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2165 от 08.04.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 3263 от 10.04.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 27.03.2013 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об аукционе, установив начальную (максимальную) цену договора 845430 рублей.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 11.04.2013 следует, что поступило восемь заявок на участие в аукционе, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

**3.** Изначально рассмотрение жалобы было начато 15.04.2013 в 10:00, однако в связи с необходимостью уточнения обстоятельств дела в работе Комиссии был объявлен перерыв до 16:00, о чем Комиссией было вынесено соответствующее определение и проинформированы под расписку представители Заявителя.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями части 3.1 статьи 34 настоящего Федерального закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, **а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа**.

В позиции 2 раздела 2 документации об аукционе «Техническое задание» (далее – Техническое задание) заказчик установил: *«Шприц 5.0 трехкомпонентный с резиновой уплотнительной манжетой на поршне, одноразового использования, стерильный. Внутри упаковки находятся две инъекционных иглы. Размеры игл: 0,7х30 и 0,8х40 .Одна игла предназначается для прокалывания крышки флакона. Вторая для проведения инъекции. Колба шприца имеет дополнительное стопорное кольцо(поршень не выскакивает при усилии ) Срок годности не менее 3 лет»*.

В своей жалобе Заявитель утверждает следующее:

*«Товар в пунктах Технического задания 1,2,3,4,5,6,7 (точнее во всех пунктах документа) указан с конкретными показателями, что не позволяет потенциальным участникам предложить аналогичный по назначению товар, полностью отвечающий требованиям Заказчика. Указанные в пунктах конкретные характеристики соответствуют изделиям конкретного производителя, хотя мировыми производителями производятся совершенно аналогичные товары с несколько иными характеристиками также широко распространенными среди предлагаемых к поставкам товаров, зарекомендовавших себя как качественные»*.

В дополнение к доводам жалобы Заявитель высказал свое предположение о том, что товара с указанными характеристиками вообще не существует.

Комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы**.

В нарушение данной нормы Заявитель не представил документов, подтверждающих обоснованность данного довода жалобы.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и представил коммерческие предложения компании «Медифайн» и ЗАО НПО «Гарант», которые свидетельствуют о наличии на рынке шприцев с указанными характеристиками производства компаний SFM (Германия) и «KD Medical» (Германия).

Кроме того, о наличии данного товара на рынке косвенно свидетельствуют восемь поданных заявок на участие в аукционе.

Таким образом, Комиссия считает, что требования к товару, установленные Заказчиком в документации об аукционе, не противоречат законодательству о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Белла Вита» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Родильный дом № 2» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставку шприцев медицинских.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | Т.П.Шмакова |
| Заместитель Председателя Комиссии | О.И.Иванченко |
| Члены Комиссии: | А.Н Шевченко |
|  | Ш.М.Кусанова |
|  | А.П.Алексина |