ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/90-2013**

о признании жалобы необоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 17 апреля 2013 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу предпринимателя Недяк Анастасии Сергеевны (далее – Заявитель) на действия уполномоченного органа – Министерство экономики Омской области и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку угля каменного (извещение № 0152200000813000425) (далее – открытый аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3292э от 11.04.2013), в которой указано, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав предпринимателю в допуске к участию в аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2281 от 12.04.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 3385 от 15.04.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 27.03.2013 на указанном сайте уполномоченным органом размещено извещение о проведении открытого аукциона и документацию об аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 2241900 рублей.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.04.2013 следует, что поступило четыре заявки на участие в аукционе, двум участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 11.04.2013 наименьшую цену 2006500,50 рублей предложил участник № 1.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 15.04.2013 заявки всех участников размещения заказа признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

**3.** Рассмотрев жалобу заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=A0A7111050A4806B5D8449ACD1C8C1584D3A5C32ADAC95DEE0F0DC41BFE7C00FDFFC1A404DR4vEC) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=A0A7111050A4806B5D8449ACD1C8C1584D3A5C32ADAC95DEE0F0DC41BFE7C00FDFFC1A474E44R2v2C) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 настоящего Федерального закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4](consultantplus://offline/ref=B587017B51307086AD287389B7FCEC4DEE8D03E02C394E05B677969434406684209DA46C29K80AF) и [6 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=B587017B51307086AD287389B7FCEC4DEE8D03E02C394E05B677969434406684209DA46C28K800F) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак

На основании указанных норм, в подпункте 1.1.1 пункта 1.1 документации об аукционе уполномоченный орган установил требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе, согласно которым первая часть заявки должна содержать *«конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 1 к документации и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в Приложении № 1 к документации указания на товарный знак»*.

В Приложении № 1 «Заказ на поставку товара» к документации об аукционе указаны следующие требования к поставляемому углю:

*«Длиннопламенный, рядовой;*

*- низшая теплота сгорания –* ***не менее*** *5100 ккал/кг;*

*- зольность* ***не более*** *25 %;*

*- массовая доля общей серы* ***не более*** *1 %;*

*- массовая доля влаги* ***не более*** *20 %;*

*- массовая доля хлора* ***не более*** *0,60 %;*

*- массовая доля мышьяка средняя* ***не более*** *0,02 %;*

*- фракция от 0 до 300 мм»*.

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.04.2013 Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«Не указаны сведения, предусмотренные пунктом 1.1.1 документации об открытом аукционе: в заявке участника не указаны конкретные показатели характеристик угля, соответствующие значениям, установленным в приложении 1 к документации об открытом аукционе (указаны со словами «не менее», « не более»»*.

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что заявка № 3 предпринималя Недяк А.С. содержала следующие значения показателей предлагаемого угля:

*«Марка: ДР (длиннопламенный, рядовой);*

*класс ПКО;*

*зольность -* ***не более*** *18%;*

*влажность –* ***не более*** *15%*

*массовая доля серы -* ***не более*** *1 %;*

*массовая доля хлора -* ***не более*** *0,60 %;*

*массовая доля мышьяка -* ***не более*** *0,02 %;*

*низшая теплота сгорания –* ***не менее*** *5100 ккал/кг;*

*фракция от 0 до 300 мм»*.

Комиссия считает, что в первой части заявки Общества фактически не были указаны конкретные показатели угля, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе, поскольку характеристики товара содержали формулировки **«не менее»** и **«не более».**

При таких обстоятельствах Комиссия сделала вывод о несоответствии сведений заявки Общества требованиям документации об открытом аукционе, вследствие чего, признала соответствующим настоящему Федеральному закону отказ единой комиссии в допуске заявителя к участию в аукционе.

Данная позиция Комиссии соответствует позиции, выраженной в Определении Высшего Арбитражного Суда об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2012 № ВАС-9055/12 по делу № А33-15462/2011.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу предпринимателя Недяк Анастасии Сергеевны на действия уполномоченного органа – Министерство экономики Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку угля каменного.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | Т.П.Шмакова |
| Заместитель Председателя Комиссии | О.И.Иванченко |
| Члены Комиссии: | А.Н Шевченко |
|  | Ш.М.Кусанова |
|  | А.П.Алексина |