ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/92-2013**

о признании жалобы необоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 19 апреля 2013 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – Заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – Администрация Черлакского муниципального района Омской области и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку компьютерного оборудования для нужд МКУ «Хозяйственное управление администрации Черлакского муниципального района» (далее – Заказчик) (извещение № 0152300019013000012) (далее – запрос котировок),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3387э от 15.04.2013), в которой указано, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отклонив котировочную заявку Общества.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2347 от 15.04.2013) уполномоченным органом были представлены материалы размещения заказа (вх. № 3526 от 18.04.2013).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 03.04.2013 на указанном сайте уполномоченным органом размещено извещение о проведении запроса котировок с начальной (максимальной) ценой контракта 162885,70 руб.

Из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.04.2013 следует, что поступило шесть котировочных заявок, двум участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в запросе котировок, в том числе Заявителю.

Победителем признан участник размещения заказа ООО «СибРМ», предложивший цену 146740 рублей.

**3.** В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** Частью 3 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно пункту 4 статьи 43 настоящего Федерального закона запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 настоящего Федерального закона.

На основании указанных норм, в Приложении № 1 «Заказ на поставку товаров» к извещению о проведении запроса котировок установлены требования к поставляемому товару, в частности одним из требований к товару «компьютер «Core» или эквивалент» установлено наличие в его составе RAID контроллера PROMISE TX4650 FastTrak.

Исходя из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.04.2013, котировочная заявка Общества отклонена единой комиссией по следующему основанию: *«Котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок
Пояснение: В соответствии с п. 3 ст. 47 Федерального Закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. В заказе на поставку (приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок) в котировочной заявке предусмотрена поставка процессора с материнской платой Cigabyte GA-Z77-D3H 4xDDR3, в которой уже имеется интегрированный RAID-контроллер (официальный сайт WWW.gigabyte.ru/products/page/mb/ga-z77-hd3rev\_10/specs), помимо этого заказчиком предусмотрена поставка дополнительного RAID-контроллера PROMISE TX4650 FastTrak. Участник предлагает процессор без дополнительного RAID-контроллера, а только с уже интегрированной в материнскую плату RAID-контроллер»*.

Изучив котировочные заявки всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что в заявке Общества предусмотрен RAID-контроллер, интегрированный в материнскую плату поставляемого компьютера.

В своей жалобе Заявитель пояснил следующее: *«В Приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок в требованиях к техническим характеристикам материнской платы указано только наличие 4 слотов под модули памяти (4xDDR3), т.е встроенный RAID-контроллер не требовался.*

*При этом отсутствуют требования к техническим характеристикам RAID-контроллера, а лишь приведена торговая марка PROMISE TX4650). Поэтому, на наш взгляд, приемлем контроллер обеспечивающий построение дискового массива из запрашиваемых 3 (трех) жестких дисков.*

*Предложенная в котировочной заявке материнская плата GigaByte GA-F2A85XM-D3H обеспечивает поддержку дисковых массивов до 8 накопителей на жестком магнитном диске SATA 6Gb/s уровней RAID 0, RAID 1, RAID 5, RAID 10, и JBOD»*.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии, в свою очередь, указал:

*«Дополнительно установленный RAID-контроллер имеет ряд преимуществ перед интегрированным, такие как:*

1. *Работает на своем процессоре, а не загружает дополнительно центральный процессор.*
2. *Есть возможность использовать его на любом компьютере (переустановить и т.д.).*
3. *При аварийном отказе RAID-контроллера существует возможность его замены, а в интегрированном RAID-контроллере такой возможности нет, а только замена идентичной материнской платы для восстановления данных»*.

Учитывая представленные возражения, Комиссия сделала вывод об обоснованности требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок, несоответствии этим требованиям сведений, указанных в котировочной заявке Общества, в связи с чем, признала правомерным отклонение заявки Общества по указанному основанию.

**3.2.** Исходя из требований пункта 3 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Статья 44 настоящего Федерального закона содержит исчерпывающий перечень сведений, который должна содержать котировочная заявка.

В нарушение указанной нормы, форма котировочной заявки, разработанная уполномоченным органом, содержит избыточное требование об указании участниками размещения заказа количества товара, периодичности поставки, цены за единицу поставляемого товара.

**3.3.** Частью 1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.** Под гражданско-правовым договором бюджетного учреждения на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в целях настоящего Федерального закона понимается договор, заключаемый от имени бюджетного учреждения. Гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений заключаются на срок, не превышающий трех лет, за исключением гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, реставрации, капитальному ремонту, обслуживанию и (или) эксплуатации объектов капитального строительства, а также образовательных (высшее и среднее профессиональное образование) услуг, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, которые могут заключаться на срок, превышающий три года, в случае, если длительность производственного цикла выполнения данных работ, услуг составляет более трех лет. Сроки, на которые заключаются указанные договоры, а также иные виды гражданско-правовых договоров бюджетного учреждения на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые могут заключаться на срок, превышающий три года, и сроки, на которые они заключаются, могут быть установлены Правительством Российской Федерации.

Из содержания данной нормы следует, что для обеспечения нужд МКУ «Хозяйственное управление администрации Черлакского муниципального района» должен заключаться муниципальный контракт.

Вместе с тем, в Приложении № 3 к извещению о проведении запроса котировок размещен проект договора.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **необоснованной** жалобу ООО «Перспектива» на действия уполномоченного органа – Администрация Черлакского муниципального района Омской области и его единой комиссии при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку компьютерного оборудования для нужд МКУ «Хозяйственное управление администрации Черлакского муниципального района».

**2.** Признать в действиях Администрации Черлакского муниципального района Омской области нарушение требований части 1 статьи 9, статьи 44 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | Т.П.Шмакова |
| Заместитель Председателя Комиссии | О.И.Иванченко |
| Члены Комиссии: | А.Н Шевченко |
|  | Ш.М.Кусанова |
|  | А.П.Алексина |