ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/101-2013**

о признании жалобы необоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 07 мая 2013 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Дорстрой» (далее – Заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – Управление муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по организации строительства объекта «Реконструкция магистрали общегородского значения по ул. 21–я Амурская от ул. 24-я Северная до ул. Завертяева со строительством путепроводной развязки через железнодорожные пути в Центральном административном округе города Омска» (реконструкция магистрали) (извещение № 0152300011913000074) (далее – открытый аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3884 от 25.04.2013), в которой указано, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно признав заявки ООО «Сиброс» и ООО «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2672 от 26.04.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 4037 от 30.04.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 13.03.2013 на указанном сайте уполномоченным органом размещено извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой муниципального контракта 296406665,71 руб.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.04.2013 следует, что поступило тринадцать заявок на участие в аукционе, к участию в аукционе было допущено двенадцать участников размещения заказа.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 15.04.2013 восемь участников размещения заказа приняли участие в аукционе, наименьшую цену 204520599,31 рублей предложил участник № 3.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 18.04.2013 заявки трех участников размещения заказа признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Победителем признано ООО «СибРос» с предложенной ценой 248981599,15 рублей.

**3.** В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу части 1 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а такжедокументы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 6 статьи 41.11 настоящего Федерального закона предусмотрено, что заявка на участие в аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в случае:

1) непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе,

отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Частью 2.1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту **одного из объектов** капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Пунктом 4 части 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона предусмотрено требование о представлении в составе второй части заявки на участие в аукционе **копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства** (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 настоящего Федерального закона.

Пунктами 2.1.5 и 3.1.4 документации об аукционе установлены требования, предусмотренные указанными нормами Федерального закона «О размещении заказов».

В своей жалобе Заявитель указал, что у него *«вызвала сомнение подлинность документов, представленных победителем, подтверждающих выполнение участником размещения заказа за последние пять лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утвержденной приказом Министерства экономического развития от 7 июня 2011 года № 273, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион».*

Комиссия отмечает, что в нарушение части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» к жалобе не были приложены документальные доказательства обоснованности доводов жалобы.

На заседании Комиссии представители Заявителя и ООО «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» утверждали, что в заявке ООО «СибРос» были представлены документы в отношении двух разных объектов капитального строительства, что противоречит требованиям, установленным документацией об аукционе.

Представитель ООО «СибРос» не согласился с данным мнением и указал, что документы свидетельствуют о строительстве одного объекта, в подтверждение представил копию муниципального контракта № 3-25/05 от 25.05.2009 о выполнении работ по объекту «Жилой квартал малоэтажной застройки в д. Черноморка Полтавского района Омской области. Благоустройство» и дополнительное соглашение № 1-д/2001 от 17.01.2011 к муниципальному контракту № 3-25/05 от 25.05.2009 о выполнении работ на объекте «Жилой квартал малоэтажной застройки в д. Черноморка Полтавского района Омской области. Благоустройство», из содержания которых следует, что стоимость 1-го этапа строительства составляла 45500,0 тыс.руб., стоимость 2-го этапа -17500,0 тыс.руб. При этом Комиссия отмечает, что и муниципальный контракт, и дополнительное соглашение к нему заключены без проведения торгов с единственным подрядчиком на основании распоряжения Главы Полтавского муниципального района № 157 от 22.05.2009.

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что в заявке ООО «СибРос» были представлены копии следующих документов:

- Акт приемки I – этапа законченного строительством объекта приемочной комиссией от 10.11.2009, свидетельствующий о том, что предъявленный к приемке «Жилой квартал малоэтажной застройки в д. Черноморка Полтавского района Омской области. Благоустройство» вводится в действие, стоимость объекта по утвержденной проектно-сметной документации 45500000,00 руб.;

- Разрешение № 96 на ввод объекта в эксплуатацию от 11.12.2009 (объект капитального строительства «Жилой квартал малоэтажной застройки в д. Черноморка Полтавского района Омской области. Благоустройство», стоимость строительства объекта 45500,0 тыс.руб.);

- Акт № 2 приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 09.11.2012, свидетельствующий о том, что предъявленный к приемке «Жилой квартал малоэтажной застройки в д. Черноморка Полтавского района Омской области. Дороги» вводится в действие, стоимость объекта по утвержденной проектно-сметной документации 17500,0 тыс.руб.;

- Разрешение № 7 на ввод объекта в эксплуатацию от 09.11.2012 (объект капитального строительства «Жилой квартал малоэтажной застройки в д. Черноморка Полтавского района Омской области. 2-я очередь. Дороги», стоимость строительства объекта 17500,0 тыс.руб.).

Кроме того, Комиссией установлено, что данный объект капитального строительства «Жилой квартал малоэтажной застройки в д.Черноморка. 2-я очередь» включен в долгосрочную целевую программу Омской области «Развитие жилищного строительства на территории Омской области (2011 - 2015 годы)», утвержденную постановлением Правительства Омской области от 24 марта 2011 г. № 43-п.

Пунктом 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации к объектам капитального строительства отнесены здания, строения, сооружения, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 7 июня 2011 г. № 273, работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, автомобильных дорог общего пользования, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек <\*>, включены в группу 221 (код 4500000, кроме 4560000, 4590000 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93).

При этом в примечании <\*> указано: *«В целях установления участникам размещения заказа требования выполнения ими за последние пять лет работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства в соответствии с* *частью 2.1 статьи 11* *Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 30, ст. 3105; 2007, N 31, ст. 4015) работы, включенные в группу N 221, следует классифицировать в следующие подгруппы:*

*работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, отнесенных в соответствии с Градостроительным* *кодексом* *Российской Федерации к особо опасным и технически сложным объектам;*

*работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту иных объектов капитального строительства (включая отнесенные к уникальным объектам), не относящиеся к особо опасным и технически сложным;*

*работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки)».*

Следует отметить, что код 4500000 «УСЛУГИ СТРОИТЕЛЬНЫЕ И ОБЪЕКТЫ СТРОИТЕЛЬСТВА» включает в себя не только услуги по проведению общих строительных работ по возведению зданий и сооружений (код 4520000), но и иные услуги, в частности услуги по завершению строительства (код 4540000):

*«4540010 Изоляционные работы на установленном оборудовании* *[4540100]* *-* *[4540177]*

*4540020 Отделочные работы* *[4540200]* *-* *[4540301]*

*4540030 Благоустройство территории*

*4540031 Устройство ограждений и оград* *[4540321]* *-* *[4540329]*

*4540032 Устройство зеленых насаждений (обработка почв, устройство газонов, посадка деревьев и кустарников, устройство цветников)* *[4540330]* *-* *[4540354]*

*4540040 Устройство дорожных оснований и покрытий [450361] - [460390]*

*4540050 Устройство железнодорожных путей* *[4540391]* *-* *[4540415]**».*

Таким образом, благоустройство территорий и строительство дорог относятся к этапу завершения строительства.

При названных обстоятельствах, Комиссия считает, что представленные в заявке ООО «СибРос» документы (акты приемки законченного строительством объекта и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию) относятся к одному объекту капитального строительства «Жилой квартал малоэтажной застройки в д. Черноморка Полтавского района Омской области».

Довод, аналогичный вышеуказанному, Заявителем также приведен в отношении заявки участника размещения заказа ООО «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс».

Комиссия установила, что документы, представленные во второй части заявки ООО «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» полностью соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе - объект капитального строительства «5-этажный жилой дом в мкр. «Нефтяник» в г. Советский ХМАО-Югры», стоимость строительства объекта 106546050 рублей (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 19/08 от 30.06.2008 и акт приемки законченного строительством объекта от 30.06.2008).

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Пунктом 2 части 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона предусмотрено требование о представлении в составе второй части заявки на участие в аукционе копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Исходя из указанных норм, пунктами 2.1.4, 3.1.3 и 3.2 документации об аукционе установлено требование о представлении участниками размещения заказа копии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ на следующий вид работ согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624:

«25. Устройство автомобильных дорог и аэродромов:

25.2. Устройство оснований автомобильных дорог

25.4. Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами

25.6. Устройство дренажных, водосборных, водопропускных, водосбросных устройств

25.7. Устройство защитных ограждений и элементов обустройства автомобильных дорог.

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

33.2. Транспортное строительство

33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта».

В своей жалобе Заявитель указал следующее: *«Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которое оказывает влияние на опасность объектов капитального строительства, выданного в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ, предоставленное ООО «Сиброс», не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе, согласно п. 1 части 6 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ (непредставление документов, определенных пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ и пунктами 2.1.4, 3.2 документации об открытом аукционе в электронной форме, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона»*.

Комиссия установила, что ООО «СибРос» была представлена копия Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного 20 февраля 2013 года Саморегулируемой организацией «Некоммерческое партнерство «Межрегиональное объединение дорожников «СОЮЗДОРСТРОЙ» (далее – Свидетельство) с указанием видов работ, которые имеет право выполнять данная организация.

Виды работ указанные в Свидетельстве полностью соответствовали требованиям, установленным пунктом 3.2 документации об аукционе.

Таким образом, Комиссия считает правомерными действия единой комиссии о признании заявки на участие в аукционе соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, а жалобу необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **необоснованной** жалобу ООО «Дорстрой» на действия уполномоченного органа – Управление муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по организации строительства объекта «Реконструкция магистрали общегородского значения по ул. 21–я Амурская от ул. 24-я Северная до ул. Завертяева со строительством путепроводной развязки через железнодорожные пути в Центральном административном округе города Омска» (реконструкция магистрали).

**2.** Передать материалы настоящей жалобы в правоохранительные органы для рассмотрения в части заключения без проведения торгов Администрацией Полтавского муниципального района Омской области муниципального контракта № 3-25/05 от 25.05.2009 и дополнительного соглашения к нему от17.05.2011 № 1-д/2011 с превышением полномочий.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | Т.П.Шмакова |
| Заместитель Председателя Комиссии | О.И.Иванченко |
| Члены Комиссии: | А.Н Шевченко |
|  | Ш.М.Кусанова |
|  | А.П.Алексина |