ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/125-2013**

о признании жалобы необоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 20 мая 2013 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – и.о.начальника отдела отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СтройТехЭксперт» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика - Администрация Таврического городского поселения Таврического муниципального района Омской области и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на ремонт автомобильных дорог в р.п. Таврическое (извещение № 0152300020913000003) (далее – открытый аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4349 от 13.05.2013), в которой указано, что аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав Обществу в допуске к участию в аукционе.

Кроме того, Заявитель утверждает, что в нарушение части 4 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» Заказчик несвоевременно разместил на официальном сайте разъяснения положений документации об аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3024 от 15.05.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 4593 от 17.05.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 11.04.2013 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об аукционе с начальной (максимальной) ценой муниципального контракта 29275621 руб.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 04.05.2013 следует, что поступило шесть заявок на участие в аукционе, Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 07.05.2013 два участника размещения заказа приняли участие в аукционе, наименьшую цену 27958218,01 рублей предложил участник № 6.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 13.05.2013 заявка только одного участника размещения заказа ООО «Стройсервис» с ценой 28104596,12 рублей признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** Частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=A0A7111050A4806B5D8449ACD1C8C1584D3A5C32ADAC95DEE0F0DC41BFE7C00FDFFC1A404DR4vEC) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=A0A7111050A4806B5D8449ACD1C8C1584D3A5C32ADAC95DEE0F0DC41BFE7C00FDFFC1A474E44R2v2C) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 настоящего Федерального закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4](consultantplus://offline/ref=B587017B51307086AD287389B7FCEC4DEE8D03E02C394E05B677969434406684209DA46C29K80AF) и [6 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=B587017B51307086AD287389B7FCEC4DEE8D03E02C394E05B677969434406684209DA46C28K800F) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак

На основании указанных норм, в подпункте 1.1 пункта 1 документации об аукционе Заказчик установил требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе, согласно которым первая часть заявки должна содержать *«согласие участника размещения заказа на выполнение работ соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а так же конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара»*.

В Приложении «Техническое задание» к документации об аукционе Заказчик указал наименование товара предлагаемого для использования при выполнении работ и установил значения показателей товаров, например:

|  |
| --- |
| Асфальтобетонные смеси дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие и теплые для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка II, тип Б |
| Щебень из природного камня для строительных работ марка 1000, фракция 20-40 мм |
| Эмульсия битумно-дорожная |

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 04.05.2013, Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«В первой части заявки №2 участник размещения заказа выражает согласие на выполнение работ предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, однако не указывает конкретные показатели используемого товара»*.

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что заявка № 2 содержала исключительно согласие, предусмотренное программно-аппаратными средствами официального сайта, на использование при выполнении работ товара, который установлен заказчиком в документации об аукционе на условиях, предусмотренных заказчиком в документации об аукционе. При этом заявка не содержала конкретные показатели используемых товаров.

При таких обстоятельствах Комиссия сделала вывод о несоответствии заявки Общества требованиям документации об открытом аукционе, вследствие чего, признала правомерным отказ аукционной комиссии в допуске Заявителю к участию в аукционе, а жалобу в данной части необоснованной.

**3.2.** Частью 4 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки** указанного в [части 3](consultantplus://offline/ref=DD3863292A309507E6136B415CA27BA8A512A2E3B81435B5223B5298B1092DDEBCBF7D1E73m13BG) настоящей статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается **на следующий день** после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается **ближайший следующий за ним рабочий день**.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте, Заказчик разместил разъяснения положений документации об аукционе 29.04.2013, т.е. в понедельник.

Как указано в жалобе, Заявитель подал запрос на разъяснение положений документации 24.04.2013.

Вместе с тем, Заказчик представил информацию о поступлении электронных сообщений, из которой следует, что извещение о запросе на разъяснение документов поступило от оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» 25.04.2013 в 17:53 (по московскому времени).

Данная информация подтверждается письмом оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» (вх. № 4790 от 22.05.2013).

Таким образом, Комиссия считает, что Заказчик разместил разъяснения положений документации об аукционе в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, в связи с изложенным Комиссия признала данный довод жалобы необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «СтройТехЭксперт» на действия заказчика - Администрация Таврического городского поселения Таврического муниципального района Омской области и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на ремонт автомобильных дорог в р.п. Таврическое.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | Т.П.Шмакова |
| Члены Комиссии: | А.Н Шевченко |
|  | А.В.Вормсбехер |
|  | Ш.М.Кусанова |
|  | А.П.Алексина |