ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/201-2013**

о признании жалобы обоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 11 июля 2013 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. - и.о. заместителя руководителя Управления, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Инновационные технологии климатических систем» (далее – Заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту приточно-вытяжной вентиляции операционного блока хирургического отделения № 3 БУЗОО «КМХЦ МЗОО» (извещение № 0352200029813000347) (далее – открытый аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6469 от 04.07.2013), в которой указано, что Заказчик нарушил требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), не установив в документации об аукционе определенные законом требования к используемому товару.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4457 от 05.07.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 6768 от 10.07.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 26.06.2013 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об аукционе, установив начальную (максимальную) цену договора 2540957,72 руб.

30.06.2013 Заказчик разместил разъяснения положений документации об аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.07.2013 следует, что на участие в аукционе поступило семнадцать заявок, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В силу требований 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1](consultantplus://offline/ref=5C2F49567D4B360C6FEA679070694326D848FEE6E905BF8E1B3A115DCF9961952246AE33E37DD055q0s0H) - [3.2](consultantplus://offline/ref=5C2F49567D4B360C6FEA679070694326D848FEE6E905BF8E1B3A115DCF9961952246AE33EBq7sBH), [4.1](consultantplus://offline/ref=5C2F49567D4B360C6FEA679070694326D848FEE6E905BF8E1B3A115DCF9961952246AE33EAq7sBH) - [6 статьи 34](consultantplus://offline/ref=5C2F49567D4B360C6FEA679070694326D848FEE6E905BF8E1B3A115DCF9961952246AE33E37DD054q0s1H) настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 34 настоящего Федерального закона документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](consultantplus://offline/ref=D1C1EEFC4E80E0F089AB3D64E577069E5A4A3EC3F3348731C29937740C7EE5B92660091D314D6CCADBu0H) настоящей статьи.

В своей жалобе Заявитель утверждает, что в нарушение указанных норм *«в Техническом задании содержаться материалы, из которых требуется выполнить работы, с указанием конкретных товарных знаков без сопровождения словами «или эквивалент». Например, позиции 85-87, 89 «Клапан обратный» с товарным знаком КЛАРА (правообладатель товарного знака ООО «ВЕЗА», копия свидетельства на товарный знак прилагается); позиции 56, 65 «Вентилятор радиальный» с товарным знаком ВРАН (правообладатель товарного знака ООО «ВЕЗА», копия свидетельства на товарный знак прилагается)»*.

В подтверждение своих доводов Заявитель представил копии свидетельств на товарные знаки «ВРАН» и «КЛАРА» №№ 368402 и 391390 соответственно.

Изучив документацию об аукционе, Комиссия установила, что согласно указанным позициям Приложения № 2 «Ведомость объемов работ и материалов» к документации об аукционе требуются к использованию материалы «Клапан обратный «КЛАРА» и «Вентилятор радиальный «ВРАН» без сопровождения словами «или эквивалент».

Таким образом, Комиссия считает довод Заявителя обоснованным, а указанные действия Заказчика, нарушающими требования части 1 статьи 41.6 и части 3 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.2.** Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В жалобе Заявитель утверждает, что *«в нарушение вышеуказанной нормы Федерального закона документация об открытом аукционе, а именно Техническое задание, не содержит требования к используемым для определения соответствия потребностям Заказчика и эквивалентности максимальные и (или) минимальные значения показателей используемых товаров (материалов) (например, по позициям Технического задания № 11, 26, 39 «Комплект автоматики», № 13, 28 «Дополнительное оборудование», и т.д.), что не позволяет корректно подготовить заявку и сформировать ценовое предложение для участия в открытом аукционе в электронной форме»*.

Изучив документацию об аукционе, Комиссия установила, что по ряду позиций Приложения № 2 «Ведомость объемов работ и материалов» к документации об аукционе указан предлагаемый к использованию материал без указания каких-либо значений показателей, устанавливаемых в силу требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» и используемых для определения соответствия потребностям заказчика, например:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Единица измерения | Количество | Примечание |
| *7* | *Датчик защиты от замораживания* | *1 комплект* | *2* |
| *8* | *Комнатный термостат* | *1 штука* | *1* |
| *9* | *Шкаф управления и регулирования* | *1 шкаф* | *1* |
| *10* | *Контроллер* | *1 штука* | *1* |
| *11* | *Комплект автоматики Формулы цены единицы:* | *штука* | *1* |
| *13* | *Дополнительное оборудование* | *штука* | *1* |
| *18* | *Реле перепада давления* | *1 штука* | *2* |
| *19* | *Канальный датчик температуры приточного воздуха* | *1 штука* | *2* |
| *22* | *Датчик защиты от замораживания* | *1 комплект* | *2* |
| *23* | *Комнатный термостат* | *1 штука* | *1* |
| *24* | *Шкаф управления и регулирования* | *1 шкаф* | *1* |
| *25* | *Контроллер* | *1 штука* | *1* |
| *26* | *Комплект автоматики* | *штука* | *1* |
| *28* | *Дополнительное оборудование* | *штука* | *1* |
| *33* | *Реле перепада давления* | *1 штука* | *2* |
| *34* | *Канальный датчик температуры приточного воздуха* | *1 штука* | *2* |
| *35* | *Датчик защиты от замораживания* | *1 комплект* | *2* |
| *36* | *Комнатный термостат* | *1 штука* | *1* |
| *37* | *Шкаф управления и регулирования* | *1 шкаф* | *1* |
| *38* | *Контроллер* | *1 штука* | *1* |
| *39* | *Комплект автоматики* | *штука* | *1* |
| *41* | *Дополнительное оборудование* | *штука* | *1* |

На основании изложенного, Комиссия считает, что указанные действия Заказчика приводят к нарушению требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещения заказов».

**3.3.** Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, часть 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

Так, в соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» **расторжение контракта допускается** по соглашению сторон, по решению суда или **в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским** [**законодательством**](consultantplus://offline/ref=237A2A97DC08B7B8EC1D13CBD9EE3662D259CBD7A694D28E26730F86C9362A368CFB928D157955F76Dm7B).

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **документация об открытом аукционе должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством**.

Проанализировав положения документации об открытом аукционе, в том числе непосредственно сам проект договора, в силу части 5 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», разработанная и утвержденная Заказчиком документация об открытом аукционе не содержит установленных данной нормой сведений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу ООО «Инновационные технологии климатических систем» на действия БУЗОО «Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту приточно-вытяжной вентиляции операционного блока хирургического отделения № 3 БУЗОО «КМХЦ МЗОО».

**2.** Признать в действиях БУЗОО «Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области» нарушение требований части 3 статьи 34, части 1, пункта 13 части 3, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать БУЗОО «Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Заместитель Председателя Комиссии | О.И.Иванченко |
| Члены Комиссии: | А.Н Шевченко |
|  | А.В.Вормсбехер |
|  | А.П.Алексина |