ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

## Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/252-2013**

о признании жалобы необоснованной

|  |  |
| --- | --- |
| 01 августа 2013 г. | г. Омск |

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. - и.о. заместителя руководителя Управления, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Медздрав» (далее – Заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Городская клиническая больница № 1 им. Кабанова А.Н.» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку перчаток медицинских (извещение № 0352300006913000159) (далее – открытый аукцион),

в присутствии <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 7396 от 25.07.2013), в которой указано, что аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно допустив Общество к участию в аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5167 от 26.07.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 7562 от 30.07.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 04.07.2013 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об аукционе, установив начальную (максимальную) цену договора 814240 рублей.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 16.07.2013 следует, что на участие в аукционе поступило две заявки, одному участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 16.07.2013 заявка Заявителя признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя назначено на 12-00 01.08.2013.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией был объявлен перерыв до 16:30 текущего дня в связи с необходимостью представления Заявителем документов для всестороннего и полного исследования обстоятельств настоящего дела.

**3.** В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** Частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=12CD2A511629B34173C8DD703D0A4A8E332D1769331C447A9A2BE646629B04AE2718F9ACFFxAFBJ) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=12CD2A511629B34173C8DD703D0A4A8E332D1769331C447A9A2BE646629B04AE2718F9ABFCA1x7FCJ) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](consultantplus://offline/ref=12CD2A511629B34173C8DD703D0A4A8E332D1769331C447A9A2BE646629B04AE2718F9ACFBxAF7J) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с требованиями подпункта б) пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

На основании требований части 2 статьи 34, части 1 статьи 41.6 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в разделе II документации об аукционе «Техническое задание» Заказчик установил требования по техническим, функциональным (потребительским) и качественным характеристикам товаров без указания товарного знака.

Изучив заявку Общества на участие в аукционе, Комиссия установила, что она полностью соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе.

Однако из жалобы Заявителя следует, что по ряду позиций он представил недостоверные сведения и считает, что аукционная комиссия должна была отказать ему в допуске к участию в аукционе в связи со следующим:

**3.1.1.** В своей жалобе Заявитель указал: *«Товар в позициях №5, №6, №7 и №8 Первой части Заявки нашего предприятия не соответствует требованиям пунктов №5, №6, №7 и №8 Технического задания Заказчика, а именно - в данных пунктах Заказчик требовал к поставке перчатки имеющие кроме остальных характеристик, также «...антибликовое покрытие...», но перчатки предложенные нами не имеют такового покрытия. Поставить перчатки производства предприятия IMP (США), предложенного нами, с антибликовым покрытием не представляется возможным по причине отсутствия данной характеристики у данного производителя.*

*Указав в Первой части Заявки сведения об отсутствующем на рынке товаре, потенциальный участник аукциона (наша организация) предоставил недостоверные сведения, в силу чего не мог быть допущен Заказчиком»*.

При этом Заявителем не было представлено никаких подтверждающих довод жалобы официальных документов и сведений. Кроме того, осталось без удовлетворения предложение Комиссии представить оригиналы изделий для визуального обследования.

Таким образом, у Комиссии нет оснований считать неправомерными действия аукционной комиссии в отношении данного довода.

**3.1.2.** В жалобе Заявитель также указал: *«Товар в позициях №12 и №13 Первой части Заявки нашего предприятия, также не соответствует требованиям пунктов №12 и №13 Технического задания Заказчика, а именно - в данных пунктах Заказчик требовал к поставке хлопчатобумажные перчатки с длинной манжеты соответствующий размеру перчатки (запрашиваемый размер «7» и «7,5») в пределах размеров длин 210-260 мм, что являлось законным, профессионально сформулированным и неоспоримым техническим требованием.*

*В производстве перчаток большему размеру перчатки в условных единицах (например от условного размера 6 (самый маленький на мелкую руку медицинского персонала), до условного размера 10 (самый большой на крупную руку медицинского персонала) соответствует и более длинный линейный размер самого изделия - перчатки, выраженное в миллиметрах, для более удобного надевания и ношения.*

*В Первой части Заявки наше предприятие предложило к поставке перчатки с условным размером соответствующим требованиям Заказчика, а именно «7» и «7,5», но в отношении длины данных перчаток были предоставлены недостоверные сведения, а именно перчатка с большим размером имеет такую же длину (210 мм) как и перчатка с меньшим размером (210 мм).*

*Перчатки предложенные нами в Первой части Заявки выпускаются предприятием «Хартманн» (Германия) от размера 6,5 до размера 10 и имеют, согласно официальной информации производителя, «... длины перчаток каждая соответствует своему размеру».*

*Поставить перчатки большего размера с длиной соответствующей перчаткам меньшего размера не представляется возможным в связи с их отсутствием у данного производителя»*.

Как и в отношении первого довода, Заявитель не представил никаких официальных документов и сведений, подтверждающих взаимосвязь длины манжетов перчаток от размеров самих перчаток, в связи с чем Комиссия решила признать данный довод необоснованным.

**3.1.3.** В жалобе Заявитель указал: *«Также в позициях №9 и №10 наше предприятие предложило к поставке «Перчатки из полихлоропрена (неопрена)» производства Германия. Однако на территории Российской Федерации зарегистрированы неопреновые перчатки двух производителей - «Хартман» и «SFM». При предложении товаров наши специалисты имели в виду перчатки производства предприятия «Хартман», но данные перчатки имеют зарегистрированное наименование (товарный знак), которое не указали наши сотрудники в Первой части Заявки. По этому поставить неопреновые перчатки с указанными характеристиками в Первой части Заявки без торговых наименований не представляется возможным, в связи с их отсутствием на рынке медизделий»*.

Комиссия считает, что у нее нет достаточных оснований полагать, что при подаче заявки Общество намерено было поставить именно перчатки производства «Хартманн», а не какие-нибудь иные перчатки, не имеющие товарного знака, и, соответственно, не усматривает нарушений законодательства о размещении заказов в действиях аукционной комиссии.

**3.2.** Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, часть 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

Так, в соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» **расторжение контракта допускается** по соглашению сторон, по решению суда или **в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским** [**законодательством**](consultantplus://offline/ref=237A2A97DC08B7B8EC1D13CBD9EE3662D259CBD7A694D28E26730F86C9362A368CFB928D157955F76Dm7B).

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **документация об открытом аукционе должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством**.

Проанализировав положения документации об открытом аукционе, в том числе непосредственно сам проект договора, в силу части 5 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», разработанная и утвержденная Заказчиком документация об открытом аукционе не содержит установленных данной нормой сведений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **необоснованной** жалобу ООО «Медздрав» на действия БУЗОО «Городская клиническая больница № 1 им. Кабанова А.Н.» и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку перчаток медицинских.

**2.** Признать в действиях БУЗОО «Городская клиническая больница № 1 им. Кабанова А.Н.» нарушение требований пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов». При этом учитывая, что данное нарушение не могло повлиять на результаты открытого аукциона, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Заместитель Председателя Комиссии | О.И.Иванченко |
| Члены Комиссии: | А.Н Шевченко |
|  | А.В.Вормсбехер |
|  | Ш.М.Кусанова |