

COMPETITION today

/информационно-аналитический журнал/

№ 3 (12)/2018

# КОНКУРЕНЦИЯ



Федеральная  
Антимонопольная  
Служба



УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ  
ЦЕНТР ФАС РОССИИ  
ФИЛИАЛ Г. МОСКВА



## СЕГОДНЯ

Три уровня  
развития  
конкуренции

Очевидное  
решение по ан-  
тимонопольному  
комплаенсу

Доказательство  
вины при вклю-  
чении в РНП

Математика  
побед  
и поражений  
в регби

/тема номера/

### РИСК-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД В КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФАС РОССИИ



Федеральная  
Антимонопольная  
Служба



УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ  
ЦЕНТР ФАС РОССИИ  
ФИЛИАЛ Г. МОСКВА

## БЛИЖАЙШИЕ СЕМИНАРЫ 2018 ГОДА

**6 АПРЕЛЯ**

КОНТРОЛЬ ЗА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ  
ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

**10 АПРЕЛЯ**

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ФЕДЕРАЛЬНОЙ  
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ В СФЕРЕ  
ТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**18 АПРЕЛЯ**

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ  
В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

## ПРЕИМУЩЕСТВА ФИЛИАЛА УМЦ ФАС РОССИИ Г. МОСКВА

- ПРЕПОДАВАТЕЛИ -  
СОТРУДНИКИ ФАС РОССИИ,  
ВЕДУЩИЕ ЭКСПЕРТЫ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

- ВОЗМОЖНОСТЬ ОБСУДИТЬ СВОИ  
ВОПРОСЫ С СОТРУДНИКАМИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ  
СЛУЖБЫ

- САМАЯ АКТУАЛЬНАЯ  
ИНФОРМАЦИЯ, ПРАКТИКА  
ПРОВЕРОК И РАССМОТРЕНИЯ  
ЖАЛОБ, СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ,  
РЕКОМЕНДАЦИИ

- СООТВЕТСТВУЮЩИЙ  
СЕРТИФИКАТ О ПРОХОЖДЕНИИ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ  
ПРОГРАММЫ

**ОБУЧЕНИЕ ОЧНО, ПРЕДОСТАВЛЯЮТСЯ МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ**

ПРОГРАММА ОБУЧЕНИЯ, СТОИМОСТЬ, РЕГИСТРАЦИЯ: <http://femc.fas.gov.ru>

ПОДРОБНОСТИ: Т. +7 (495) 755-23-23, ДОБ. 097-165

[femc@fas.gov.ru](mailto:femc@fas.gov.ru)

<http://femc.fas.gov.ru/meropriyatiya/graph/>

**ФИЛИАЛ УМЦ ФАС РОССИИ - СОЮЗ ПРАКТИКИ, НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ!**

# КОНКУРЕНЦИЯ СЕГОДНЯ



Федеральная  
Антимонопольная  
Служба



УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ  
ЦЕНТР ФАС РОССИИ  
ФИЛИАЛ Г. МОСКВА

## Редакционный совет журнала «Конкуренция сегодня»

**Председатель редакционного совета:**

**Цыганов Андрей Геннадьевич**, заместитель руководителя ФАС России

**Члены совета:**

**Борисова Людмила Николаевна**, руководитель Саратовского УФАС России

**Дружинин Станислав Владимирович**, заместитель директора – директор филиала ФГАУ «Учебно-методический центр» ФАС России, г. Москва, главный редактор журнала «Конкуренция сегодня»

**Золотарёв Игорь Валерьевич**, руководитель Московского областного УФАС России

**Зорин Андрей Сергеевич**, специалист по связям с общественностью филиала ФГАУ «Учебно-методический центр» ФАС России, г. Москва, выпускающий редактор журнала «Конкуренция сегодня»

**Мишеловин Владимир Борисович**, начальник Контрольно-финансового управления ФАС России

**Молчанов Артём Владимирович**, начальник Правового управления ФАС России

**Никитина Татьяна Евгеньевна**, начальник Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции

**Плетешков Александр Николаевич**, руководитель Ленинградского УФАС России

**Суворов Павел Анатольевич**, начальник Управления методологии и организации контрольной деятельности в сфере гособоронзаказа ФАС России

**Тенишев Андрей Петрович**, начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России

**Ханян Армен Эдуардович**, руководитель Московского УФАС России

**Юдина Юлия Викторовна**, начальник Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

Журнал «Конкуренция сегодня»  
№ 3 (12) март 2018 года

**Учредитель:**

Филиал ФГАУ «Учебно-методический центр»  
ФАС России, г. Москва

**Главный редактор:**

Станислав Дружинин

**Выпускающий редактор:**

Андрей Зорин

**Издатель и редакция:**

Филиал ФГАУ «Учебно-методический центр»  
ФАС России, г. Москва

**Фактический адрес издателя и редакции:**

101 000, г. Москва, Старосадский переулок,  
д. 8, стр. 1

**Телефон:** (499)755-23-23, доб. 097-149

**e-mail:** femc@fas.gov.ru

**http://**femc.fas.gov.ru

Допечатная подготовка:

Издательство «О-Краткое»

610000, г. Киров, Динамовский пр., 4

Телефон: +7 (8332) 32-28-39

e-mail: okrat@okrat.ru

Подписано в печать: 27.03.2018

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в ООО «ТИИЦ»,

г. Москва, ул. Берзарина, д. 36, стр. 3

Номер заказа 236

Тираж 1000 экз.

В печатном виде выходит 4 раза в год.

Электронная версия – ежемесячно

(<http://femc.fas.gov.ru/lib/ct/>)

Ответственность за содержание рекламных  
материалов несёт рекламодатель.

Мнение редакции может не совпадать с мнени-  
ем авторов.

Не предназначен для продажи.

При подготовке материалов использована  
информация Управления общественных  
связей ФАС России.

Присланные рукописи не рецензируются и  
не возвращаются.

Перепечатка разрешается с письменного  
разрешения редакции.

**Фото:** Управление общественных связей  
ФАС России, НП «Объединение корпоратив-  
ных юристов»

Возрастное ограничение: 16+

## Содержание

**/национальный план развития конкуренции/**

4–6 / Общественному совету при ФАС России представили  
«пятый антимонопольный пакет»

7 / Три уровня работы по развитию конкуренции

**/тема номера/**

8–10 / Кто не рискует – того не проверяют

**/практика/**

11–13 / *Станислав Дружинин, Лариса Пак:* Антимонополь-  
ный комплаенс: ждать или не ждать?

**/сотрудничество/**

14–15 / В интересах конкуренции

**/практика/**

16 / Изменения в федеральном законе № 44-ФЗ в разъяс-  
нениях ведущих экспертов в области закупок

**/конкурс/**

17 / Конкурс для СМИ – «Открытый взгляд на конкурен-  
цию»

**/антимонопольная политика/**

18–21 / *Виталий Пружанский, Антон Суббот:* Запрет па-  
раллельного импорта: недобросовестность или экономи-  
ческая целесообразность?

**/график семинаров/**

22–23 / График проведения семинаров на 2018 год

**/ антимонопольный дайджест /**

24–30 / Антимонопольный дайджест ФАС России

**/практика/**

31 / Лучше предупредить, чем потом искать основания

32–35 / *Тамара Шмакова:* Без вины виноватые

**/реформа контрольно-надзорной деятельности/**

36–39 / Профилактика как часть государственного  
контроля

**/образование и наука/**

40 / Международная практика опубликована на русском  
языке

**/регби/**

41–44 / *Валерий Катунус, Сергей Нечувиллин:* Математика  
побед и поражений



## Уважаемые коллеги!

Очередной номер журнала «Конкуренция сегодня» выходит на важном для страны этапе: начинается реализация Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы. Этот стратегический документ задаёт вектор на демополизацию экономики, изменение тарифной политики, увеличение роли малого и среднего бизнеса, придаёт дополнительный импульс предпринимательской инициативе. В этих направлениях предстоит ещё многое продумать и определить, от отраслевых программ развития конкуренции до изменения региональных стандартов и планов приватизации. Крайне важно, что Национальный план находит поддержку в Правительстве Российской Федерации, в предпринимательских объединениях, профессиональных сообществах, у активной части населения страны.

В целях эффективной реализации Национального плана ФАС России готовит «пятый антимонопольный пакет». Предложения направлены на изменения целого ряда нормативно-правовых актов, которые, по нашему мнению, необходимы в условиях цифровизации экономики. Прежде всего, это сфера ИТ. Практика показывает, что именно на этом рынке происходят специфические нарушения, которые требуют нового подхода к применению антимонопольного законодательства, к анализу рынков, пониманию того, в какой степени допустимы вертикальные соглашения, насколько правомерны инструменты защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности, как следует определять положение хозяйствующих субъектов на рынке. Сейчас начинается обсуждение этих проектов с представителями бизнеса и юридического сообщества, чтобы в результате получились сбалансированные решения. Журнал «Конкуренция сегодня» тоже начинает публиковать материалы по этим темам и приглашает читателей к диалогу, к выражению своих мнений и позиций, которые будут учтены Федеральной антимонопольной службой в подготовке проектов решений.

*С уважением,  
Заместитель руководителя ФАС России,  
председатель редакционного совета  
журнала «Конкуренция сегодня»  
Андрей Цыганов*

# Общественному совету при ФАС России представили «пятый антимонопольный пакет»

15 марта 2018 г. состоялось заседание Общественного совета при ФАС России



➤ **Руководитель Федеральной антимонопольной службы Игорь Артемьев** сообщил членам Общественного совета, что на ближайшие годы в основу государственной эконо-

номической политики закладывается развитие конкуренции. В конце 2017 года Президент страны утвердил Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020

годы, который в последующем будет переведен в пятилетние планы. Вопросы развития конкуренции в апреле рассмотрит Государственный совет под председательством Президента. При-

нимаемые меры будут иметь важное значение для демонполизации экономики. Например, в рамках реализации Национального плана предусматривается уже в 2018 году определить перечень субъектов естественных монополий, инвестиционные программы которых будут утверждаться Правительством страны в соответствии с единым порядком разработки, утверждения и контроля за реализацией этих программ. К 1 июля 2018 г. Правительство должно утвердить и отраслевые планы развития конкуренции до 2020 г., план перехода отдельных сфер естественных монополий в состояние конкурентного рынка.

В рамках реализации Национального плана развития конкуренции планируется принять так называемый «пятый антимонопольный пакет» нормативно-правовых актов, который призван усовершенствовать антимонопольное регулирование в условиях цифровой экономики. Членам Общественного совета его представил **заместитель руководителя ФАС России Сергей Пузыревский**. По его словам, в современных условиях общепринятые стандартные категории антимонопольного регулирования не работают на цифровых рынках. «Все чаще мы сталкиваемся с примерами, когда рыночная власть определяется не наличием большого количества товаров, а доступом к большим объемам информации. У законодательства должны появиться дополнительные критерии, позволяющие отнести к доминирующим субъектам владельцев крупных инфраструктурных платформ, интернет-платформ, которые такую власть получают», – подчеркнул Сергей Пузыревский.

Отдельной темой регулирования являются ценовые алгоритмы, которые анализируют рынки и автоматически «подстраивают» цены. В законодательстве должны появиться дополнительные критерии допустимости такого ценово-



С. Пузыревский представляет "пятый антимонопольный пакет"

го анализа рынков, чтобы они не являлись основой картельного сговора. Дополнительные критерии должны коснуться и согласования сделок экономической концентрации, когда приобретение нематериальных активов может стать основанием для монополизации рынков. Кроме того, ФАС России выходит с инициативой по ликвидации двух иммунитетов по объектам интеллектуальных прав, которые также недопустимо использовать для монополизации рынков.

Антимонопольное ведомство планирует провести серию публичных обсуждений разработанного «пятого антимонопольного пакета» с участием предпринимательских объединений, общественных и профессиональных организаций.

Отдельной темой заседания Общественного совета стала картелизация экономики, особенно в сфере государственных закупок. **Начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев**



А. Тенишев: "Ущерб от картелей в сфере госзакупок на уровне 1,5-2% ВВП"

оценил ущерб от картелей в сфере госзакупок на уровне 1,5-2% ВВП в год: «Ежегодный объем государственных закупок достигает 25 триллионов рублей – около 30% ВВП, из них обязательно в электронной форме 7 триллионов рублей (по 44-ФЗ) и 2 триллиона рублей (по 223-ФЗ) – закупки у малого и среднего бизнеса». В 2017 года ФАС России возбудила 360 дел о картелях, что на 26 дел больше, чем в 2016 году.

Руководитель Федеральной антимонопольной службы Игорь Артемьев назвал проблему картелизации, особенно на торгах, одной из самых серьёзных и опасных для экономики. Реализация Национального плана развития конкуренции также должна способствовать решению этой проблемы.

Комментируя итоги заседания Общественного совета при ФАС России, директор филиала Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) Станислав Дружинин обратил внимание на высокую степень открытости



Председатель Общественного Совета при ФАС России, президент Московской школы управления «Сколково» Андрей Шаронов

Федеральной антимонопольной службы для общественных и профессиональных объединений, готовности к обсуждению законодательных инициатив, поиска совместных решений: «Конечно, наступивший год является для всех нас ключевым – это год начала реализации Национального

плана развития конкуренции, в котором каждому из подразделений антимонопольного ведомства отводится важная роль в проведении государственной конкурентной политики».

Исп. фото и инф. Управления общественных связей ФАС России



# Три уровня работы по развитию конкуренции

22 февраля 2018 года на заседании Правительства РФ рассматривался вопрос об отраслевых планах развития конкуренции на 2018–2020 годы. Предлагаем изложение брифинга руководителя ФАС России И. Артемьева по итогам заседания



**Руководитель Федерального антимонопольного ведомства**

**Игорь Артемьев** обозначил журналистам три уровня работы по развитию конкуренции. Прежде всего, это выполнение Указа Президента России от 21 декабря 2017 года и утверждённого им Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018-2020 годы. Второй уровень – отраслевые программы ведомств, «дорожные карты», которые были представлены на заседании Правительства. Некоторые из них необходимо будет доработать, для чего Председатель Правительства предоставил министерствам дополнительный месяц. Третий элемент – региональные программы развития конкуренции. Вопрос будет рассматриваться на апрельском заседании Госсовета под руководством Президента. «Предполагается, что будут внесены изменения в стандарты развития конкуренции в регионах, то есть как уменьшить долю государственного участия в транспорте, медицине, образовании, промышленности и так далее», – сообщил Игорь Артемьев. «Все три элемента являются частью огромной работы Правительства России по достижению новых форматов, изменению структуры экономики и повышению её эффективности», – заключил глава антимонопольной службы.

Отвечая на вопрос о разногласиях с ведомствами, руководитель ФАС России назвал главные параметры, которые должны быть



отражены в «дорожных картах»: «Это, конечно, приватизация, недискриминационный доступ – основные параметры работы, которые связаны с поддержкой предпринимательства по созданию равных условий конкуренции». В результате должны появиться соответствующие нормативно-правовые акты министерств, Правительства РФ, внесены необходимые поправки в федеральное законодательство.

Игорь Артемьев обозначил как основную проблему в реализации намеченных планов отношение руководителей министерств и регионов к развитию конкуренции:

«Ещё с коммунистических времён мы помним, что надо поменять производственные отношения, поменять климат, отношение ко всему деловому процессу, поддерживать малый и средний бизнес и так далее. Поэтому я бы сказал, что есть люди, которые хотят, есть люди, которые не хотят...». Он выразил надежду, что «благодаря указу и государственной политике, которая в последние годы проводится, мы сможем ситуацию сильно поменять».

Из стенограммы на сайте Правительства РФ (<http://government.ru/meetings/31461/briefings/>).

# Кто не рискует – того не проверяют

**ФАС России переходит на риск-ориентированный подход в сфере антимонопольного регулирования**



Правительство Российской Федерации утвердило критерии отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к определённой категории риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства<sup>1</sup>. Категоризация

*1 Постановление Правительства РФ от 1.03.2018 г. №213 «Об утверждении критериев отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации».*

бизнеса вводится в рамках применения риск-ориентированного подхода при реализации реформы контрольно-надзорной деятельности.

Постановлением Правительства РФ определены три категории риска: средний, умеренный и низкий.

**К категории среднего риска** отнесены торговые сети с выручкой от реализации товаров свыше 400 млн рублей и хозяйствующие субъекты, которые являются субъектами естественных монополий или осуществляют регулируемые виды деятельности,

с размером необходимой валовой выручки более 10 млрд рублей. В отношении них **плановые проверки** могут проводиться **не чаще одного раза в три года**.

**К категории умеренного риска** отнесены хозяйствующие субъекты, имеющие выручку свыше 10 млрд рублей, действующие в сферах производства и продажи лекарственных препаратов и медицинских изделий, предоставления медицинских услуг, услуг связи, транспортных услуг, жилищно-коммунального хозяйства, транспортировки нефти и нефтепродуктов по трубопрово-

дам и т.п. **Плановые проверки** таких организаций проводятся **не чаще одного раза в пять лет**.

В отношении хозяйствующих субъектов, деятельность которых отнесена к **категории низкого риска, плановые проверки проводиться не будут**. Отмена плановых проверок в отношении таких хозяйствующих субъектов снизит административное давление на субъекты малого и среднего предпринимательства.

Отнесение юридического лица и индивидуального предпринимателя к определённой категории риска осуществляется с учётом тяжести потенциальных негативных последствий возможного несоблюдения требований антимонопольного законодательства, оценки вероятности их несоблюдения, а также масштаба экономической деятельности и социально-экономической значимости отрасли (сферы) экономики, в которой осуществляется экономическая деятельность. По данным ФАС России, к средней категории риска сейчас относятся 392 юридических лица, к умеренной – 313 субъектов, к низкой – 8,3 миллионов.

**Категория риска может быть изменена** при наличии в совокупности нескольких условий. Прежде всего, при отсутствии в



Начальник Правового управления ФАС России А. Молчанов комментирует применение риск-ориентированного подхода

течение 3 лет на день принятия решения о присвоении (изменении) категории риска вступившего в законную силу постановления о назначении административного наказания юридическому лицу, его должностным лицам, индивидуальному предпринимателю за совершение административного правонарушения по статьям 14.31–14.33, 14.40, 14.41, частям 2.1–2.3, 2.5 и 2.6 статьи 19.5 и статье 19.8 КоАП РФ. Второе условие – функционирование у хозяйствующего субъекта в течение не менее одного года на день принятия ре-

шения о присвоении (изменении) категории риска системы правовых и организационных мер, направленных на соблюдение требований антимонопольного законодательства (т.н. антимонопольный комплаенс).

«Стоит отметить, что Указ Президента Российской Федерации об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции предусматривает внедрение риск-ориентированного подхода в деятельности органов государственного контроля, – прокомментировал принятые решения **заместитель главы ФАС России Сергей Пузыревский**. – Антимонопольная служба уже перешла на риск-ориентированный подход в гособоронзаказе, теперь пришла очередь и сферы антимонопольного регулирования. План проверок на 2018 год составлен ФАС России уже с учётом положений принятого постановления Правительства РФ».

Означает ли это, что ФАС России снижает контроль за соблюдением антимонопольного законодательства? По словам **начальника Правового управления ФАС России Артёма Молчанова**, ожидаемое снижение количества плановых проверок позволит оптимизиро-



Заместитель главы ФАС России С. Пузыревский выступает на Антимонопольном Форуме Объединения Корпоративных Юристов (ОКЮР)

вать использование трудовых, материальных и финансовых ресурсов Федеральной антимонопольной службы для применения иных методов контрольных мероприятий. В частности, через мониторинг и внеплановые проверки. Современные информационные технологии позволяют, например, достаточно эффективно осуществлять контроль в области регулируемых государством цен или рекламного законодательства. В

этих сферах контроля ФАС России готов вообще отказаться от плановых проверок. В целом к концу года ожидается снижение административной нагрузки на хозяйствующие субъекты и предпринимателей по сравнению с 2016 годом на 20%, что должно способствовать повышению активности бизнеса.

Риск-ориентированный подход будет развиваться и дальше, затрагивая, например, сферу кон-

троля за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, где также большую роль начинают играть информационные технологии, перевод всех процедур в электронный вид. Контрольно-надзорная деятельность ФАС России тоже постепенно автоматизируется, в том числе и сами проверки.



#### ПРИЛОЖЕНИЕ

к критериям отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации

### Категории риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации

Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 1 марта 2018 г. № 213

	Виды деятельности	Субъекты естественных монополий <sup>1</sup> и субъекты, осуществляющие регулируемые виды деятельности <sup>2</sup> , имеющие размер необходимой валовой выручки за предыдущий год свыше 10 млрд рублей	Хозяйствующие субъекты, имеющие выручку за предыдущий год свыше 10 млрд рублей	Иные хозяйствующие субъекты
1	Торговая деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, за исключением субъектов, выручка которых (их группы лиц, определяемой в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) от реализации товаров за последний год не превышает 400 млн. рублей, а также хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, совокупная выручка от реализации товаров которой в рамках одной торговой сети за последний календарный год не превышает 400 млн рублей.	категория среднего риска	категория среднего риска	категория среднего риска
2	Производство и продажа лекарственных препаратов, медицинских изделий; медицинские услуги; услуги связи; транспортировка газа, нефти и нефтепродуктов по трубопроводам; железнодорожные перевозки; услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах; услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи; производство электрической и тепловой энергии; услуги по передаче электрической и тепловой энергии; водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры; услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей; строительство, реконструкция, ремонт объектов железнодорожной и дорожно-транспортной инфраструктуры <sup>3</sup>	категория среднего риска	категория умеренного риска	категория низкого риска
3	Иные виды деятельности, не указанные в позициях 1 и 2	категория среднего риска	категория низкого риска	категория низкого риска

<sup>1</sup> Включенные в реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль в соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях».

<sup>2</sup> Организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности, цены (тарифы) на которые подлежат государственному регулированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов).

<sup>3</sup> Если общая выручка хозяйствующих субъектов от указанных в позиции 2 видов деятельности составляет более 10 процентов общей суммы выручки соответственно от всех видов осуществляемой ими деятельности за предшествующий календарный год.

# АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС: ЖДАТЬ ИЛИ НЕ ЖДАТЬ?



**Текст:**  
Станислав Дружинин  
директор филиала  
УМЦ ФАС России  
(г. Москва)



**Текст:**  
Лариса Пак  
Начальник отдела  
НИР и экспертных  
работ филиала УМЦ  
ФАС России  
(г. Москва)

## Очевидное решение в определённых обстоятельствах

➤ «Быть или не быть анти-монопольному комплаенсу? Вот в чём вопрос!». Так, перефразируя Шекспира, можно вкратце описать общее настроение обсуждений деловым сообществом института антимонопольного комплаенса. И на то есть свои причины. Соответствующий законопроект<sup>1</sup> был разработан в 2016 году, однако, легализация института антимонопольного комплаенса на уровне федерального закона всё ещё не произошла. Вместе с тем, в конце прошлого года Президентом России был утверждён Национальный план развития конкуренции на 2018–2020 годы<sup>2</sup>, согласно которому до 1 января 2019 года необходимо внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона, предусматривающего правовое регулирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Документом также определено, что стимулирование хозяйствующих субъектов, внедряющих антимонопольный комплаенс, явля-

<sup>1</sup> ID Законопроекта 02/04/06-16/00050178.

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 21.12.2017 года № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции».

ется основополагающим принципом государственной политики по развитию конкуренции. Важно отметить, что стимулирование комплаенса уже нашло своё первое нормативное выражение. А именно, 13 марта 2018 года вступило в силу Постановление Правительства РФ о внедрении риск-ориентированного подхода в сфере антимонопольного регулирования<sup>3</sup>. Функционирование корпоративной комплаенс-системы признано условием, положительно влияющим на категорию бизнеса хозяйствующих субъектов для целей проведения антимонопольным ведомством плановых проверок. Перечисленные документы, безо всяких сомнений, имеют стратегическое значение на федеральном уровне, а потому не оставляют сомнений в том, что антимонопольному комплаенсу в России быть.

### Определить убытки стало проще

Во время принятия решения о внедрении в организации анти-

<sup>3</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 01.03.2018 года № 213 «Об утверждении критериев отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации».

монопольного комплаенса у топ-менеджмента и собственников корпораций возникает закономерный вопрос: «Ждать или не ждать законопроект по антимонопольному комплаенсу?». Если разложить доводы *pros and cons*, то ответ становится очевидным, но необходимо понять конечную цель, ради которой внедряется комплаенс.

Если рассматривать ожидание нормативного закрепления антимонопольного комплаенса в контексте «*must have*» – института либо системы, предоставляющей возможность смягчить административную ответственность за правонарушение, то вопрос может быть отчасти признан обоснованным. Однако не стоит рассматривать комплаенс только в этом контексте, так как он ни коим образом не отражает саму суть данного института. Очевидно, что для достижения цели развития конкуренции ФАС России поддерживает развитие института антимонопольного комплаенса исключительно как меры предупреждения нарушений, а не дополнительной области государственного контроля или воздействия. А потому необходимо рассматривать комплаенс исключительно как институт корпоративного внутреннего контроля. И здесь, как говорится, всё относи-

## Антимонопольный комплаенс в нормативно-правовых актах:

**Указ Президента РФ от 21.12.2017 N 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции»**

«Определить в качестве основополагающих принципов государственной политики по развитию конкуренции:

– стимулирование хозяйствующих субъектов, в том числе занимающих доминирующее положение на товарных рынках, внедряющих систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства».

\*\*\*

**Постановление Правительства РФ от 1.03.2018 г. №213 «Об утверждении критериев отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации»**

«...система правовых и организационных мер, направленных на соблюдение хозяйствующим субъектом требований

антимонопольного законодательства Российской Федерации, предусмотренная внутренним актом (актами) хозяйствующего субъекта (либо другого лица из числа лиц, входящих в одну группу лиц с хозяйствующим субъектом, если такие внутренние акты применяются к хозяйствующему субъекту)».

\*\*\*

**Методические рекомендации по внедрению внутреннего контроля соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства, регулирующего закупочную деятельность**

«...внутренний контроль соблюдения сводного законодательства – совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, правовых и организационных мер и инструментов, предусмотренных внутренним актом (актами) хозяйствующего субъекта и направленных на проверку и стимулирование соблюдения хозяйствующим субъектом требований сводного законодательства и предупреждение нарушения сводного законодательства в целях снижения регулируемых рисков».

тельно просто. В рамках стандартного аудита системы внутреннего контроля осуществляется оценка его эффективности. Это означает, что внутренний контроль всегда должен быть экономически обоснован. Поэтому для целей понимания необходимости комплаенса важно на одну чашу весов складывать не только потенциальные штрафы, к которым

могут привести правонарушения, но и иные последствия, имеющие денежное выражение. Например, речь идёт о гражданско-правовой ответственности правонарушителя. Да, казалось бы, по общему правилу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого было нарушено, может требовать возмещения причиненных ему убытков.

Однако на практике пострадавшие лица не часто прибегали в такому способу защиты своих прав, поскольку рассмотрение подобных требований было связано с рядом сложностей, основная из которых – определение размера причиненных убытков. Но в конце прошлого года ФАС России подготовила разъяснения<sup>4</sup> по определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, где, среди прочего, указал, что данные разъяснения могут помочь пострадавшим лицам при определении убытков, тем самым акцентируя внимание пострадавших на использовании этого способа защиты своих прав. Нелишним будет отметить, что денежное выражение претензий о взыскании реального ущерба и упущенной выгоды может быть несопоставимым и существенно выше суммы административных штрафов или выгоды, которую получил нарушитель антимонопольного законодательства.

### Фактическая индульгенция от последствий

Развивая тему дополнительных способов защиты нарушенных прав, важно отметить, что наложение административного штрафа на должностное лицо компании не является единственной мерой воздействия, имеющей денежное выражение. Участники (акционеры, учредители) хозяйствующего субъекта, с которого пострадавшее лицо взыскало убытки, имеют полное право предъявить претензии к нерадивому руководителю. Предъявление участниками юридического лица-правонарушителя требований к своему менеджменту является вполне закономерным. Факты недобросовестного или

<sup>4</sup> Разъяснение Президиума ФАС России от 11.10.2017 года № 11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства».

неразумного поведения лиц, входящих в органы управления юридического лица, конечно, подлежат обоснованию, но следует отметить аргумент, выделенный Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в своих разъяснениях<sup>5</sup>: «В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по ... ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки... При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие... как контроль». Согласитесь, становится очевидным, **что именно** должно быть принято во внимание руководством при принятии решения о внедрении комплаенса. И здесь формальный подход в контексте наличия или отсутствия обязательности антимонопольного комплаенса на законодательном уровне становится, как минимум, неуместным. Очевидно, что правильное понимание задачи регулятора и предлагаемых им инициатив в области антимонопольного комплаенса и является тем самым обстоятельством, которое способно фактически предоставить индульгенцию от последствий за нарушения антимонопольного законодательства.

Поэтому ответ на вопрос в названии статьи, становится очевидным: «Ждать или не ждать..., а в этом ли вопрос?».

<sup>5</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».



### Развитие конкуренции — приоритетное направление государственной политики России

Основная тема первого номера этого года журнала «Российское конкурентное право и экономика» predetermined Указом Президента РФ №618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции». Активное содействие развитию конкуренции является приоритетным направлением не только для антимонопольного ведомства, но и деятельности парламента и правительства страны, всех федеральных органов исполнительной власти, законодательных и исполнительных органов государственной власти.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что конституционная норма об обязанности государства гарантировать поддержку конкуренции наполнилась новым содержанием — развитие конкуренции официально признано постоянной государственной функцией.

Этому событию посвящены статьи:

- Государственная политика развития конкуренции: новый этап (А.В. Молчанов);
- О конкуренции в сфере научной деятельности, критериях её успешности, стимулах и рейтингах (В.Н. Лопатин).

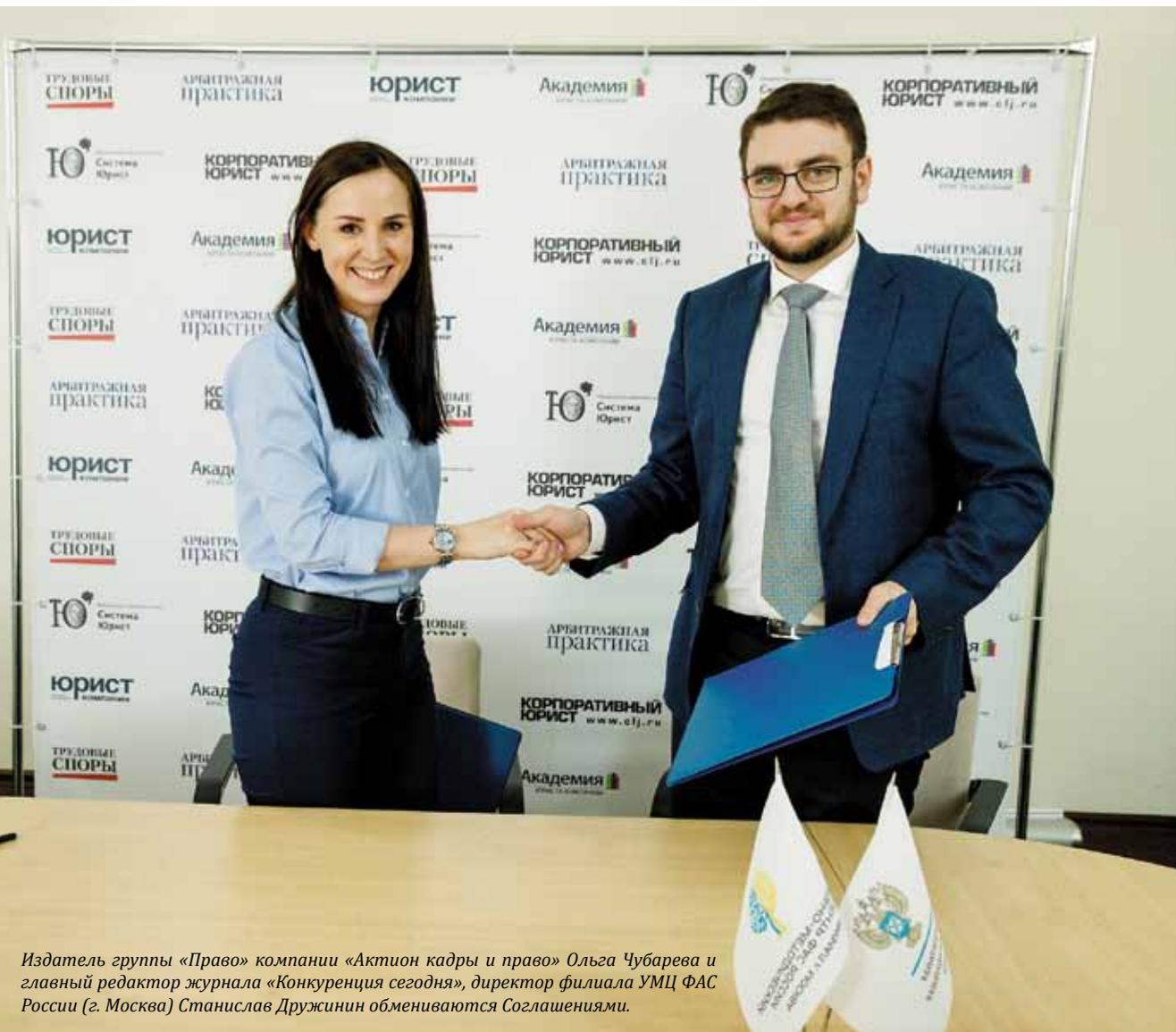
Также в номере:

- Цифровая экономика и конкурентная политика (А.Г. Атанасян);
- О научных основаниях классификации государственного антимонопольного контроля (П.В. Самолысов);
- О ключевых недостатках законодательства о концессионных соглашениях (З.Х. Акбашева);
- Новое в законодательстве о защите конкуренции Германии (Д. Чукуров, Н. Кобадзе);
- Проблемы расследования преступлений, предусмотренных статьей 178 «Ограничение конкуренции» Уголовного кодекса РФ (Е.Н. Савина, А.А. Митрошкина).

Журнал можно приобрести в интернет-магазине: <http://www.dex.ru/.../rossiyskoe-konkurentnoe-pravo-i-ekonom.../>

# В интересах конкуренции

**Журналы «Конкуренция сегодня» и «Корпоративный юрист» подписали соглашение о сотрудничестве.**



*Издатель группы «Право» компании «Акцион кадры и право» Ольга Чубарева и главный редактор журнала «Конкуренция сегодня», директор филиала УМЦ ФАС России (г. Москва) Станислав Дружинин обмениваются Соглашениями.*

➤ 15 марта 2018 г. главный редактор журнала «Конкуренция сегодня», директор филиала Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) Станислав Дружинин и издатель группы «Право» компании «Акцион кадры и право» Ольга Чубарева, главный редактор журнала «Корпоратив-

ный юрист» Елена Ершова подписали соглашение о сотрудничестве.

Совместная деятельность журналов будет направлена на координацию действий в информационной сфере по адвокатированию конкуренции и пропаганде лучших практик антимонопольного комплаенса, предусмотрены

организация и проведение конференций, круглых столов, презентаций.

Предваряя подписание Соглашения, главный редактор журнала «Конкуренция сегодня» Станислав Дружинин, отметил: «Сотрудничество двух изданий – это хороший пример понимания эффективности совместных



поможет компаниям выстроить правильную политику и избежать ненужных ошибок.

Стороны договорились об учреждении в ежегодной премии журнала «Корпоративный юрист» – «Лучшие юридические департаменты» – специальной номинации «За заслуги в развитии антимонопольного комплаенса», о проведении совместных онлайн конференций по вопросам конкурентного права и антимонопольного законодательства. 

Фото: Н. Покровский, журнал «Корпоративный юрист»

усилий в повышении правовой культуры ведения бизнеса, цивилизованных изменений конкурентных отношений в нашей экономике. Мы отражаем направление деятельности ФАС России по контролю за соблюдением правил конкуренции, которая стимулирует развитие новых технологий, ведёт к поиску эффективных способов производства, к сбалансированности качества и цены товаров и услуг на рынке, что важно для потребителя, орга-

нов власти и развития предпринимательства.

«ФАС России в лице своего Учебно-методического центра и журнала «Конкуренция сегодня» просвещает бизнес по вопросам конкуренции, рекламы и комплаенса, – поддержала коллег издатель журнала «Корпоративный юрист» Ольга Чубарева. – Это близко нашим изданиям и продуктам: мы пишем, как предотвращать проблемы, а не уйти от ответственности. Уверена, что наше сотрудничество

\*\*\*

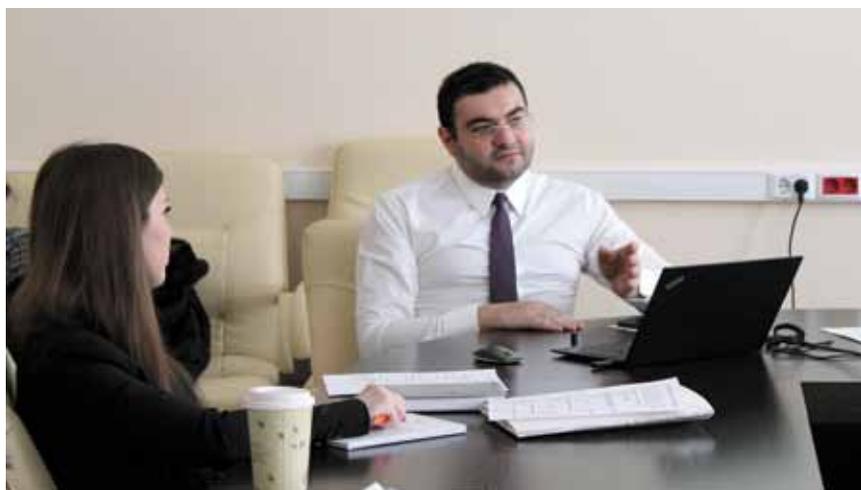
Журнал «Корпоративный юрист» – ведущий российский журнал для руководителей юридических фирм и правовых департаментов компаний, организатор ежегодной премии «Лучшие юридические департаменты».

Журнал «Конкуренция сегодня» – издание филиала Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва), отражающее основные направления деятельности учреждения и Федеральной антимонопольной службы.



Соглашение о сотрудничестве изданий подписывает главный редактор журнала "Корпоративный юрист" Елена Ершова.

# Изменения в Федеральном законе № 44-ФЗ в разъяснениях ведущих экспертов в области закупок



Начальник отдела обжалования закупок Московского областного УФАС России Ш. Матаев отвечает на вопросы участников семинара

➤ Семинар по практике реализации Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» 1–2 марта 2018 г. традиционно проводился с участием ведущих экспертов в области закупок – сотрудников УФАС России по г. Москве и Московской области.

Начальник отдела обжалования закупок Московского областного УФАС России Шимке Матаев подробно осветил основные требования к извещению и документации о закупке, дополнительные требования к участникам закупки, а также способы определения поставщиков. Наибольшие вопросы слушателей вызвал процесс определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме конкурса (в т.ч. конкурса с ограниченным

участием), критерии и порядок оценки заявок.

Вместе с участниками семинара главный государственный инспектор отдела обжалования государственных закупок Московского УФАС России Екатерина Дейнега рассмотрела процедуру разработки технического зада-

ния при осуществлении закупок, в том числе использование товарных знаков и других средств индивидуализации при осуществлении закупок.

Занятия Марины Жуковой, заместителя начальника отдела проверок государственных закупок Московского УФАС России, были посвящены контролю и обжалованию в рамках главы 6 Закона о контрактной системе, возможностям изменения и расторжения государственных контрактов, формированию реестра недобросовестных поставщиков.

**Следующий практический семинар** по реализации Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» состоится **26–27 апреля 2018 г.** Подробности по тел. (499) 755-23-23 (доб. 097-170), e-mail: femc@fas.gov.ru , [www.femc.fas.gov.ru](http://www.femc.fas.gov.ru)





# Конкурс для СМИ – «Открытый взгляд на конкуренцию»

**1 февраля 2018 года в ФАС России стартовал IV Всероссийский конкурс журналистов «Открытый взгляд на конкуренцию».**

**К участию в конкурсе традиционно приглашаются журналисты федеральных и региональных печатных изданий, интернет-СМИ, информационных агентств, федеральных и региональных радиокompаний и телекомпаний.**

**Конкурс проводится на всей территории Российской Федерации в один тур без предварительного отбора участников конкурса и квалификационных требований.**

**Материалы, предоставляемые на конкурс, должны быть опубликованы в период с 1 августа 2017 года по 1 июня 2018 года.**

## **Номинации:**

- **«Куда смотрит ФАС»** – материал о деятельности антимонопольных органов в Российской Федерации в эфире телекомпаний.
- **«Мы ФАС слушаем»** – материал о деятельности антимонопольных органов в Российской Федерации в эфире радиокompаний.
- **«Простыми словами»** – материал о деятельности антимонопольных органов в Российской Федерации в печатном издании, в интернет-СМИ или на сайте информационного агентства.
- **«Подпишусь под каждым словом»** – интервью с представителем антимонопольного органа России в печатном издании, в интернет-СМИ или на сайте информационного агентства.

**Работы принимаются до 1 июня 2018 года.**

*Вся информация об участии, а также онлайн-заявка размещены на сайте конкурса: <http://konkurs.fas.gov.ru/presscompetition/>*

# Запрет параллельного импорта: недобросовестность или экономическая целесообразность?



Текст:  
Виталий  
Пружанский,  
партнёр RBB  
Economics



Текст:  
Антон Суббот,  
партнёр  
Baker & McKenzie

## Постановление Конституционного Суда: практические последствия

➤ Совсем недавно Конституционный Суд принял постановление, касающееся вопросов импорта товаров без согласия владельца торгового знака либо уполномоченного им лица (далее – Постановление)<sup>1</sup>. Это Постановление можно назвать знаковым для развития конкуренции в России, рассмотрим его последствия для правообладателей в той части, которая касается параллельного импорта, т.е. импорта оригинальных товаров, маркированных товарным знаком правообладателя без его согласия.

### Запрет как злоупотребление

Конституционный Суд рассмотрел «вопрос о привлечении к ответственности лица за нарушение исключительного права

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 13.02.2018 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ПАГ».

**«Суд подтвердил возможность правообладателя запрещать импорт оригинальных товаров, маркированных его товарным знаком, при условии, что такой запрет не является злоупотреблением правом».**

на товарный знак посредством ввоза соответствующих товаров на территорию Российской Федерации без согласия обладателя данного исключительного права для их введения в гражданский оборот»<sup>2</sup>. В результате Суд установил, что правовые последствия импорта контрафактных (поддельных) товаров и собственно параллельного импорта, т.е. импорта оригинальных товаров,

<sup>2</sup> Данный вопрос рассматривался в свете положений п. 4 ст. 1252, ст. 1487, п. 1 и 2 и подп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ.

маркированных товарными знаками правообладателя и законно приобретённых на территории других государств, должны различаться. При этом Конституционный Суд сделал целый ряд выводов, фактически определяющих условия реализации исключительного права на товарный знак в случае, когда речь идёт о параллельном импорте, в частности, о возможности правообладателя запретить ввоз таких товаров. Так, Суд подтвердил возможность правообладателя запрещать импорт оригинальных товаров, маркированных его товарным знаком, при условии, что такой запрет не является злоупотреблением правом. Иными словами, запрещая параллельный импорт, правообладатель должен действовать добросовестно, поскольку пределы осуществления исключительного права на товарный знак, как и любого другого гражданского права, имеют свои пределы, установленные, в частности, институтом злоупотребления правом. Поэто-

му, «правоприменители ... обязаны применять положения законодательства об интеллектуальной собственности не только исходя из их системной связи с основными положениями гражданского законодательства, но и в контексте общеправовых принципов равенства и справедливости, а также принимая во внимание вытекающие из этих принципов требования соразмерности (пропорциональности) и соблюдения баланса конкурирующих прав и законных интересов – частных и публичных». Вместе с тем, Конституционный Суд подчеркнул, что «имея своим предназначением воспрепятствование злоупотреблению правом, такое правовое регулирование не должно посягать на само существо того или иного права и приводить к утрате его реального содержания».

### Недобросовестность правообладателя

Общий критерий недобросовестности Конституционный Суд определил как действия правообладателя, «реализующего ценовую политику, состоящую в завышении цен на российском рынке по сравнению с другими рынками в большей степени, чем это характерно для обычной экономической деятельности и для удовлетворения разумного экономического интереса правообладателя». Иными словами, самого факта более высокой цены на официально импортируемые товары для вывода о недобросовестности правообладателя, запрещающего параллельный импорт, недостаточно (иначе это приведёт к утрате реального содержания права на запрет параллельного импорта). Для вывода о недобросовестности необходимо оценить данные действия правообладателя с экономической точки зрения в более широком смысле. Такая оценка, в свою очередь, предполагает проведение анализа рынка, аналогичного тому, который

**«Самого факта более высокой цены на официально импортируемые товары для вывода о недобросовестности правообладателя, запрещающего параллельный импорт, недостаточно (иначе это приведёт к утрате реального содержания права на запрет параллельного импорта)».**

традиционно проводится в делах о нарушении антимонопольного законодательства.

### Как доказать добросовестность?

#### Правильное определение границ рынка

Сильная межбрендовая конкуренция автоматически устраняет стимул правообладателей придерживаться недобросовестного поведения. Так, любая попытка искусственного ограничения предложения или завышения цен в России по сравнению с другими странами просто-напросто чревата существенными потерями продаж. Потребители легко могут переключиться на альтернативные бренды.

Поэтому первым шагом при оценке добросовестности поведения правообладателя становится правильное определение продуктовых и географических границ исследуемого рынка и долей его участников.<sup>3</sup> Если доли относительно невелики, маловероятно, что производитель обладает существенным уровнем рыночной власти. В таком случае какая-либо недобросовестность в его поведе-

<sup>3</sup> Процедура определения границ рынка закреплена в Приказе ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

нии может быть поставлена под сомнение. Именно эта логика лежит в основе ст. 12 Закона «О защите конкуренции», допускающей заключение вертикальных соглашений (в том числе и в части ограничения территории продаж) компаниями, рыночные доли которых не превосходят порог в 20%.

#### Обоснование разницы цен в разных странах

В некоторых случаях поддержание различных цен на один и тот же товар в разных странах может быть экономически обоснованным.

Во-первых, продажи в разных странах с высокой вероятностью относятся к разным географическим рынкам. Для разных же рынков характерны различия в уровне спроса и потребительских предпочтениях. Даже *a priori* в таких случаях нет оснований ожидать, что цены обязательно должны быть установлены на одном уровне. Так, если при прочих равных условиях в стране А потребители имеют большую потребность в товаре, чем в стране В, то будет неудивительно, если уровень цен в стране А выше, чем в стране В.

Во-вторых, даже если предположить, что различия в спросе не обуславливают разницу в ценах, само сравнение цен необходимо проводить с соблюдением экономических принципов. Важно не попасть в логическую ловушку, сравнивая цены только на рассматриваемый товар, в отрыве от иных экономических факторов. Типичный пример: продажа расходных материалов для некоего оборудования. Иногда с экономической точки зрения может быть правомерно выделение одного рынка «сложного» товара, включающего как оборудование, так и расходные материалы к нему.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Пружанский В., Ван Дер Веер Я.П. Определение границ товарных рынков вторичных товаров // Конкуренция и право. 2011. №5. См.: <http://www.cljournal.ru/nomer05/77.html>.

## ФАС России защищает права FIFA



Ведомства – члены Комитета по защите имущественных прав FIFA подвели итоги проведенных проверочных и профилактических мероприятий на очередном заседании

14 февраля 2018 г. в Оргкомитете «Россия-2018» прошло заседание Комитета по защите имущественных прав FIFA под председательством заместителя руководителя ФАС России Андрея Кашеярова.

Подводя итоги работы ФАС России по выявлению и пресечению случаев недобросовестного, незаконного использования фирменных знаков и изображений FIFA, Андрей Кашеяров особо отметил, что «подход к рассмотрению всех таких ситуаций должен быть идентичным и единообразным».

Ведомства, участвующие в Комитете, сообщили об основных результатах работы по защите символики FIFA и борьбе с контрафактной продукцией. Как на таможенной границе, так и на внутреннем рынке регулярно выявлялись товары с незаконно нанесёнными товарными знаками FIFA. По фактам подобных нарушений возбуждались дела об административных правонарушениях и уголовные дела, а виновные лица привлекались к предусмотренной законодательством ответственности.

Представители FIFA проинформировали о ходе реализации спонсорской и лицензионной программ Чемпионата мира 2018 года, в рамках которых соответствующие соглашения на использование символики заключаются с новыми российскими и зарубежными компаниями. Компании-лицензиаты уже приступили к производству и реализации официальной лицензионной продукции чемпионата.

Участники обсудили вопросы реализации и защиты билетной программы на Чемпионат мира 2018 года. Советник по вопросам

защиты бренда FIFA Алексей Швецов отметил ожидаемую активизацию перед началом турнира билетных мошенников, в том числе в сети Интернет, а также увеличение количества интернет-сайтов, осуществляющих нелегальную продажу билетов.

В связи с отмеченными рисками и в целях защиты интересов болельщиков FIFA и Координационный центр доменов .RU/.РФ заключили соглашение о включении FIFA в состав участников научно-технического сотрудничества «Нетоскоп», призванного обеспечивать безопасность в области использования доменных имён. FIFA будет передавать данные о доменах, которые используются для фишинга при нелегальной продаже билетов на Чемпионат мира по футболу FIFA 2018 года в России.

Участники заседания подтвердили готовность продолжать активную работу по выявлению нарушений режима использования символики FIFA и осуществлять деятельность по их предупреждению в рамках своей компетенции.

<https://fas.gov.ru/news/23784>

В таких случаях конкуренция проявляется не только в части продаж расходных материалов, но и в части продаж оборудования. Поэтому сравнивать только лишь цены на одну из двух составляющих (скажем, расходные материалы) в отрыве от цен на другую – неправомерно.

В качестве иллюстрации предположим, что правообладатель устанавливает разные цены на некие расходные материалы в нашей и соседней стране. Дистрибутор ввёз более дешёвые расходные материалы в Россию, а правообладатель посчитал такие действия как нарушающие

его права на товарный знак. При оценке добросовестности действий правообладателя необходимо ответить на вопрос: является ли изначальная разница в ценах на расходные материалы характерной для обычной экономической деятельности правообладателя и соответствует ли она удовлетворению его разумного экономического интереса. Однако было бы неправильно в такой ситуации смотреть только на разницу в ценах на расходные материалы, игнорируя возможную разницу в ценах на само оборудование. Вполне возможно, что потребительские предпочтения

таковы, что в России расходные материалы стоят дороже, но само оборудование – дешевле. В таком случае поддержание разницы в ценах может быть вполне закономерным.

### Ограничение территории продаж

С экономической точки зрения действия правообладателя в части ограничения параллельного импорта могут рассматриваться как вертикальное соглашение между производителем и его дистрибуторами, направленное на ограничение территории продаж

для дистрибуторов. Необходимо оговориться, что искусственное ограничение продаж дистрибутора, как правило, не соответствует интересам производителя. Чем больше товара продаёт дистрибутор, тем выше прибыль самого производителя. Поэтому в ограничении продаж обычно есть некий экономический смысл. Более того, от таких действий могут выигрывать и конечные потребители.<sup>5</sup>

Рассмотрим один из примеров. Для того, чтобы обеспечить продажу товара на территории, где действует отдельный дистрибутор (скажем, А), ему необходимо осуществлять инвестиции в имидж производителя, регулярно производить соответствующую рекламную кампанию, маркетинговые акции и т.д. Естественно, это ведет к росту расходов А. Чтобы сэкономить и повысить свою прибыль, он может начать продавать свою продукцию на территории другого дистрибутора (скажем, В). Поскольку А не несёт никаких затрат по установлению и поддержанию имиджа данной продукции на территории В, дистрибутор А имеет возможность продавать товар несколько дешевле, чем В.

На первый взгляд может показаться, что потребители, расположенные на территории продаж В, от этого только выигрывают. Однако этот вывод ошибочен. Очевидно, что основной дистрибутор на своей территории не будет продолжать «спонсировать» доступ к своим покупателям для другого. Логичным исходом такой ситуации может быть то, что В тоже снизит свои расходы, чтобы оставаться конкурентоспособным. Как следствие, в долгосрочном периоде это приведёт к тому, что оба дистрибутора будут снижать расходы на продвижение товара, предпродажную подготовку и сервис. В первую очередь от этого страдает производитель: при

<sup>5</sup> Пружанский В. Экономический анализ вертикальных соглашений: теория и практика // Конкуренция и право. 2013. №3.

**«Вертикальные ограничения в отношении территории продаж помогают восстановить эффективность в цепочке дистрибуции. Определив или закрепив территорию деятельности своих дистрибуторов, производитель может решить «проблему безбилетника», что, в принципе, приводит к получению потребителями ощутимых выгод».**

наличии на рынке конкурирующих товаров покупатели просто переключаются на другие бренды. Страдают и потенциальные покупатели, которые не получают достаточно информации о товаре и не могут сделать объективный выбор.

Приведённый пример хорошо известен среди экономистов и практиков антимонопольного регулирования и носит название «проблема безбилетника».<sup>6</sup> Эта ситуация является одним из видов отрицательных внешних эффектов или экстерналий, возникающих, когда действия одних участников рынка оказывают влияние на других участников. В данном случае, одному дистрибутору проще использовать ресурс другого дистрибутора (своего конкурента), нежели активно развивать и повышать качество собственных услуг. В свою очередь, это приводит к снижению прибыли другого дистрибутора и его стимулов оказывать такие услуги.

Вертикальные ограничения в отношении территории продаж помогают восстановить эффективность в цепочке дистрибуции. Определив или закрепив территорию деятельности своих

<sup>6</sup> От англ. free-rider problem.

дистрибуторов, производитель может решить «проблему безбилетника», что, в принципе, приводит к получению потребителями ощутимых выгод. Каждый дистрибутор, будучи уверенным, что другой продавец того же самого товара не сможет «бесплатно» использовать его ресурс, будет иметь стимул осуществлять инвестиции в развитие услуг и сервиса (например, проведение рекламных кампаний, расширение торговых площадей, привлечение квалифицированного персонала и пр.) в тех регионах, которые за ними закреплены.

Запрет на параллельный импорт – частный случай вертикальных соглашений, которые ограничивают территорию продаж для отдельных дистрибуторов. В случаях, когда производитель заинтересован не только в увеличении продаж определённого товара, но и в том, чтобы потребители получали сопутствующие услуги надлежащего качества, такие ограничения могут быть обоснованы. Следовательно, оценка добросовестности поведения производителя должна проводиться с учётом анализа широкого набора экономических факторов.

#### От формальной оценки – к анализу рынка

Постановление Конституционного Суда смещает фокус внимания правоприменителей, рассматривающих действия правообладателя по запрету импорта оригинальных товаров, маркированных соответствующим товарным знаком, с формальной оценки наличия или отсутствия исключительного права на товарный знак на оценку экономической обоснованности таких действий, что предполагает проведение полномасштабного анализа рынка, соответствующего тому, который проводится и в делах о нарушении антимонопольного законодательства.





# График проведения семинаров на 2018 год

№	Наименование программы	Кол-во часов <sup>1</sup>	Сроки проведения*
1.	Контроль за осуществлением иностранных инвестиций	8	6 апреля
2.	Актуальные вопросы применения антимонопольного законодательства и взаимодействия с Федеральной антимонопольной службой в сфере торговой деятельности	8	10 апреля
3.	Административное обжалование в сфере строительства	8	18 апреля
4.	44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	15	26-27 апреля
5.	223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»	15	17-18 мая
6.	Антимонопольное регулирование фармацевтической отрасли: актуальные вопросы, перспективы развития	8	23 мая
7.	Региональный стандарт конкуренции: методология, этапы внедрения	8	31 мая
8.	Антимонопольный комплаенс: практика внедрения и эффективность применения	8	5 июня
9.	Антимонопольное и тарифное регулирование. Методология, перспективы развития, ключевые проблемы во взаимодействии с ФАС России	8	15 июня
10.	44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	15	21-22 июня
11.	223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»	15	28-29 июня
12.	223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»	8	6-7 сентября
13.	44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	8	13-14 сентября
14.	Управление антимонопольными рисками в сфере рекламы	8	20 сентября

15.	Практика рассмотрения жалоб на обязательные торги в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции	8	28 сентября
16.	Антимонопольное и тарифное регулирование. Методология, перспективы развития, ключевые проблемы во взаимодействии с ФАС России	8	4 октября
17.	Антимонопольное регулирование и контроль в сфере электроэнергетики	8	11 октября
18.	Антимонопольное регулирование фармацевтической отрасли: актуальные вопросы, перспективы развития	8	19 октября
19.	223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»	15	25-26 октября
20.	44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	15	8-9 ноября
21.	Проблемы в практике реализации отношений в сфере теплоснабжения. Процедура подключения к сетям теплоснабжения. Антимонопольный контроль в сфере теплоснабжения	8	15 ноября
22.	Региональный стандарт конкуренции: методология, этапы внедрения	8	20 ноября
23.	Актуальные вопросы применения антимонопольного законодательства и взаимодействия с Федеральной антимонопольной службой в сфере торговой деятельности	8	23 ноября
24.	Теория конкурентного права и практика антимонопольного регулирования	8	30 ноября
25.	Антимонопольный комплаенс: практика внедрения и эффективность применения	8	7 декабря
26.	Контроль за осуществлением иностранных инвестиций	8	11 декабря
27.	223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»	15	13-14 декабря
28.	44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	15	18-19 декабря

\*Количество часов и дата могут быть изменены.

**Филиал Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва)**

Адрес: 101000, г. Москва, Старосадский переулок, д. 8, стр. 1  
тел. (499) 755-23-23 (доб. 097-170)  
e-mail: femc@fas.gov.ru  
www.femc.fas.gov.ru

**Отдел организации обучения:**

**начальник отдела:**  
**Александр Николаевич Молостов**  
моб. +7 (916) 887-57-28  
тел. (499) 755-23-23 (доб. 097-142)  
e-mail: femc.molostov@fas.gov.ru

**заместитель начальника отдела организации обучения:**  
**Диана Жораевна Мелконян**  
тел. (499) 755-23-23 (доб. 097-165)  
e-mail: femc.melkonyan@fas.gov.ru

# АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ФАС РОССИИ

## Антимонопольное регулирование

**ФАС России и СПбГУ  
подписали соглашение о раз-  
витии конкуренции в России**  
01-02-2018



Руководитель ФАС России Игорь Артемьев и ректор Санкт-Петербургского государственного университета Николай Кропачев подписали соглашение о сотрудничестве.

Антимонопольный орган и вуз будут сотрудничать в экспертной, научной и образовательной сферах, в том числе при реализации Национального плана развития конкуренции, утверждённого Указом Президента России.

«Это очень важное событие для Федеральной антимонопольной службы. Мы, как конкурентное ведомство, хотим использовать весь потенциал сотрудничества с СПбГУ для того, чтобы конкуренция в нашей стране развивалась, – подчеркнул руководитель ФАС России Игорь Артемьев. – Вся наша программа совместной деятельности направлена в первую очередь на реализацию Национального плана развития конкуренции. Это очень важный документ стратегического планирования, на который мы возлагаем фантастические надежды. Вместе с университетом мы сможем добиться хорошего результата. Ведь у нас есть высочайший уровень науки и образования. Университет может сформулировать не просто цель, к которой мы можем бесконечно стремиться, но и путь реализации этого плана».

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/23720>



**ФГУП «Космическая связь»  
исполнено предписание  
ФАС России**

05-02-2018

ФГУП «Космическая связь» в полном объеме исполнило предписание ФАС России, выданное по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Ранее сообщалось, что предприятие оплатило штраф за нарушение Закона о защите конкуренции.

Теперь ФГУП «Космическая связь» подготовило и направило необходимые документы и материалы на установление тарифов на регулируемые услуги общедоступной электросвязи. Приказом ФАС России утверждены предельные уровни тарифов на услуги ФГУП «Космическая связь» по доставке сигналов общероссийских обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов до радиоэлектронных средств,

предназначенных для передачи сигнала в эфир.

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/23733>

**ФАС России  
выдала предупреждения  
группе лиц ПАО «Газпром»**  
12-02-2018

ФАС России направила предупреждения ООО «Газпром газэнергосеть», ООО «Газэнергосеть Санкт-Петербург» и ООО «Газпром нефтехим Салават» (входят в одну группу лиц с ПАО «Газпром»). Действия компаний могли нарушить интересы потребителей.

Согласно мониторингу, который проводит антимонопольное ведомство, и представленной информации АО «СПБМТСБ», ООО «Газпром нефтехим Салават» в январе этого года сократило объёмы реализации товара на внутренний рынок РФ и значи-

тельно увеличило экспорт по сравнению с декабрём 2017 года. Сокращение реализации товара на внутренний рынок произошло и в целом по группе лиц ПАО «Газпром».

При этом по сравнению с январём 2017 года имел место и общий рост экспорта группой лиц ПАО «Газпром». Кроме того, одна из компаний группы осуществляла закупку на биржевых торгах бензина для собственных нужд, имея его дефицит.

По мнению ФАС России, в действиях компаний содержатся признаки нарушения Закона о защите конкуренции (п. 5 и 8 ч.1 ст.10).

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/23755>

### Действия производителей БАДов признаны недобросовестной конкуренцией

18-02-2018

Комиссия ФАС России признала действия по введению в гражданский оборот (реализацию) ООО «Йодные технологии и маркетинг» и ООО «ПродуктСервис» БАДов «Морфей» и «Баю-Бай» нарушающими Закон о защите конкуренции (п.2 ст.14.61). Упаковки биодобавок были сходными до степени смешения с упаковками продукции ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС».

«Любые намеренные действия организаций, которые способствуют восприятию их товаров сходными до степени смешения с продукцией конкурентов, будут пресекаться антимонопольной службой», – отметил заместитель руководителя ФАС России Андрей Кашеваров.

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/23782>



### Российская «дочка» LG признана виновной в незаконной координации цен

26-02-2018

ФАС России признала «ЛГ Электроникс РУС» нарушившей часть 5 статьи 11 закона «О защите конкуренции» (незаконная координация экономической деятельности).

Комиссия установила, что координация включала в себя: установление рекомендованных розничных цен, которые публиковались на русском сайте LG и доводились до сведения реселлеров; осуществление контроля за ценами реселлеров; оказание воздействия на них с целью соблюдения рекомендованных розничных цен; применение санкций при несоблюдении рекомендованных цен (прекращение отгрузок). Нарушение привело к установлению и поддержанию цен на ряд смартфонов LG.

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/24330>

### Торги на рыбоводные участки уходят в цифру

07-03-2018

Вступило в силу Постановление Правительства Российской Федерации №185, предусматривающее совершенствование действующей модели формирования и распределения рыбоводных участков для разведения аквакультур.

По инициативе ФАС России рыбоводные участки будут торговаться на электронных площадках, функционирующих в соответствии с законодательством о контрактной системе. Извещения о проведении электронных аукционов и вся информация, связанная с ними, будет размещаться на сайтах этих площадок и на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru).

Постановлением закрепляется порядок действий в случае отказа победителя аукциона заключить договор. Права пользования участком будут переданы участнику, предложение которого было

предшествующим предложению победителя аукциона. Кроме того, акт обязывает заключить договор с единственным участником электронного аукциона.

Постановление № 185 предусматривает введение моратория на заключение договора – не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 дней со дня размещения информации о результатах электронного аукциона, что позволит его участникам обжаловать в ФАС России действия организаторов торгов по ускоренной процедуре – жалоба будет рассмотрена в течение 7 рабочих дней.

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/24444>

### За 2017 год ФАС России выдала 4477 предупреждений

19-03-2018

Заместитель руководителя ФАС России Сергей Пузыревский на публичных обсуждениях правоприменительной практики подвёл итоги деятельности антимонопольного ведомства.

«В последние годы российское антимонопольное ведомство стало органом предупредительного контроля. Этот факт подтверждает наша статистика. Так, в 2017 году антимонопольное ведомство направило 4477 предупреждений представителям органов власти и хозяйствующим субъектам. В 2016 году этот показатель составлял 5486, – сказал Сергей Пузыревский. – Профилактическая работа, в том числе в виде направления предупреждений, имеет важное значение в деятельности антимонопольной службы и является неотъемлемой частью государственного контроля. В рамках реформы контрольно-надзорной деятельности ведомство проводит профилактику нарушений обязательных требований в целях формирования моделей добросовестного поведения на товарном рынке».

«Снизилось и количество возбуждённых дел, что свидетельствует о сокращении количества

нарушений. В 2016 году служба возбудила 4040 дел, в 2017 году – 3534», – указал Сергей Пузыревский.

Заместитель руководителя службы указал, что больше всего дел было возбуждено в отношении органов власти – 1075, за злоупотребление доминирующим положением – 847, антиконкурентные соглашения – 420, недобросовестную конкуренцию – 409.

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/24524>

## Противодействие картелям

**Возбуждено 36 дел по признакам картельных сговоров при поставках питания в школы и детские сады**  
09-02-2018

«ФАС постоянно выявляет картели в сфере поставок продуктов питания в социальные учреждения России. Уже направлены 44 поручения в территориальные управления ФАС России для проверки фактов, обнаруженных специалистами ОНФ «За честные закупки» и сотрудниками антимонопольной службы», – рассказал начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев на заседании рабочей группы по решению проблем некачественного питания в социальных учреждениях, которое состоялось в Государственной Думе ФС РФ.

В ходе совместного исследования регионов России на предмет наличия картелей в поставках услуги по организации питания ОНФ и ФАС России признаки картелей были выявлены в 43 регионах. Общая сумма торговых процедур, которые выиграли участники, подозреваемые в картелях, составила более 130 млрд руб.

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/23745>

**Раскрыт сговор поставщиков лекарств и медицинского оборудования**  
12-02-2018

Комиссия ФАС России признала ООО «ФАРМ-ПРОЕКТ» и ООО «Веста Фарм» виновными в заключении антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на 426 открытых аукционах на поставку лекарственных препаратов, детского и диетического питания, изделий медицинского назначения и медицинского оборудования для медицинских организаций государственной системы здравоохранения в 2014–2016 годах.

Общая сумма начальных максимальных цен контрактов в рассмотренных аукционах составила более 644 млн рублей.

В адрес государственных заказчиков будут направлены объяснительные для исполнения предписания о недопущении действий, ограничивающих конкуренцию. Одновременно материалы дела будут переданы в ГУЭ-

БиПК МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовных дел по ст.ст. 178 и 286 УК РФ.

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/23757>

**Обнаружены признаки сговора в Белгородской области**  
14-02-2018

ФАС России возбудила дело в отношении Администрации губернатора Белгородской области, Администрации Губкинского городского округа Белгородской области, АО «Белгородский земельный фонд», ООО «Ямская степь» и ООО «Агрофирма «Красненская».

В ходе расследования установлено, что участки областных земель, находящиеся в государственной собственности, были объединены с небольшими земельными участками, принадлежащими физическим лицам, связанным с «Ямская степь» и «Агрофирма «Красненская». Вероятно, таким образом в целях обхода действующего законодательства земельные участки были переданы этим компаниям без проведения торгов, что могло ограничить в правах другие компании, претендовавшие на эти земли.

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/23771>

**Тамбовское УФАС России оштрафовало участников картельного сговора**  
10-03-2018

ООО «Звезда-2» и ООО «Строй-Лайн» оштрафованы по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции, действовавшей во время совершения правонарушения) за сговор на торгах на суммы 27 422 240 рублей и 14 178 040 рублей соответственно.

Напомним, ранее Тамбовское УФАС России по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства признала ООО «Звезда-2» и ООО «Строй-Лайн» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.



Установлено, что в 2014 году общества совместно участвовали в торгах, в ходе которых поочередно отказывались от конкурентной борьбы в пользу второго участника потенциального картеля. Их совместное участие в 14 электронных аукционах на выполнение строительных работ привело к поддержанию цен на торгах. В результате сговора контракты были заключены со снижением цены от начальной (максимальной) цены контракта лишь на 0,5 %.

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/24454>

## Судебные решения

**Суд подтвердил недобросовестную конкуренцию со стороны «ПРОСТО МОЛОКО»**  
09-02-2018

Арбитражный суд г. Москвы поддержал решение ФАС России в отношении ООО УК «ПРОСТО МОЛОКО». Компания незаконно копировала фирменный стиль молочной продукции «Вю баланс».

Напомним, 11 августа 2017 года Комиссия ФАС России признала действия ООО УК «ПРОСТО МОЛОКО» актом недобросовестной конкуренции, запрет на которую предусмотрен ФЗ «О защите конкуренции» (п.2 ст.14.61). В оформлении внешнего вида упаковки молочной продукции, которую она производит и реализует, компания использовала такие этикетки, наименования, цветовую гамму и фирменный стиль в целом, которые схожи до степени смешения с оформлением упаковки продукции «Вю баланс», производимой и реализуемой АО «ДАНОН РОССИЯ».

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/23748>

**Суд подтвердил факт картеля поставщиков для МВД России**  
05-03-2018

Арбитражный суд г. Москвы поддержал ФАС России в выводах о сговоре ООО «КОЛОС» и ООО



«ПродСнаб», который повлёк за собой поддержание цен на торгах.

Напомним, в 2016 году служба установила, что организации являются конкурентами на аукционах на поставку пищевых продуктов и продукции сельского хозяйства для нужд ФКУ «Центральное окружное управление материально-технического снабжения МВД России» (ФКУ «ЦОУМТС МВД России»). Антиконтурентное соглашение было реализовано в период с 31 октября 2014 по 15 апреля 2015 года. Участники картеля следовали одной и той же схеме поведения: ООО «ПродСнаб» отказывалось от конкурентной борьбы и не подавало ценовые предложения в ходе аукционов, несмотря на допуск к торгам. В результате ООО «КОЛОС» выходило победителем с минимальным снижением цены государственного контракта (0,5-1,5%).

Организации обжаловали решение в суде, однако 26 февраля 2018 года Арбитражный суд г. Москвы полностью поддержал позицию ФАС России. Участникам сговора назначено административное наказание в виде штрафа, материалы переданы в правоохранительные органы.

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/24422>

**Верховный суд России подтвердил нарушения в справочниках Российского союза автостраховщиков**  
15-03-2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации рассмо-

тнула кассационную жалобу Татарстанского УФАС относительно правильности формирования справочников Российского союза страховщиков (РСА). По указанным справочникам рассчитывается стоимость запасных частей, применяемая при определении размера выплат по договорам ОСАГО по всей России. Справочники не учитывают специфику каждого отдельного региона и действующих на его территории цен.

Напомним, дело с привлечением к ответу РСА Татарстанское УФАС возбудило в 2015 году. В марте 2016 года комиссия Татарстанского УФАС признала РСА нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Проведённое расследование выявило, что РСА злоупотреблял своим доминирующим положением при составлении справочников и не учитывал факт экономического положения региона и, как следствие, возможность возникновения разницы между стоимостью запчастей или работ в конкретном субъекте Российской Федерации и средней стоимостью в регионе, где оказывается услуга по ремонту автомобиля.

По итогам расследования Комиссия Татарстанского УФАС России выдала Союзу предписание привести справочники в соответствие с законодательством в течение трёх месяцев. РСА, не согласившись с предписанием, обратился в Арбитражный суд Татарстана, где его жалоба была отклонена. Решение судебной инстанции впоследствии отменил апелляционный суд. Без удовлет-

ворения была оставлена и кассационная жалоба Татарстанского УФАС, поданная в Арбитражный суд Поволжского округа. Тем не менее, настаивая на наличии нарушений при формировании Справочников РСА, антимонопольщики обратились в Верховный суд Российской Федерации, где позиция Татарстанского УФАС России была поддержана.

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/24510>

### «Афанасий» должен заплатить 9,5 млн рублей за «Охоту» 18-03-2018

Напомним, антимонопольное дело в отношении ООО «Частная пивоварня «Афанасий» и ООО «НикитиН» было возбуждено по заявлению ООО «Объединённые Пивоварни Хейнекен».

По мнению заявителя, компании незаконно использовали обозначение «Охота нашего! Крепкое», сходное до степени смешения с товарным знаком, зарегистрированным компанией Хейнекен – «Охота Крепкое» (нарушение ч.1 ст.14.6 Закона о защите конкуренции).

Сходность до степени смешения между товарным знаком заявителя – «Охота Крепкое» – и обозначением ответчика – «Охота нашего! Крепкое» – установлена ар-

битражными судами первой и апелляционной инстанций, а также судом по интеллектуальным правам. Из материалов дела следует, что ООО «НикитиН» выполняло только формальную функцию продавца. Поэтому нарушение антимонопольного законодательства признано только в действиях «Афанасия».

Санкт-Петербургское УФАС России выдало «Афанасию» предписание о перечислении в федеральный бюджет всего дохода, который оно получило от введения в оборот медовухи «Охота нашего! Крепкое» за весь период нахождения данной продукции в обороте. Общая сумма, которую «Афанасий» должен перевести в федеральный бюджет, составляет 9 437 988 руб. 37 коп.

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/24516>

### Международное сотрудничество

#### В центре внимания – Bayer и Monsanto 13-02-2018

12 и 13 февраля ФАС России провела консультации с комиссией по конкуренции Индии в рамках двустороннего обсуждения подходов к рассмотрению сделки экономической концентра-

ции между глобальными агро-техническими компаниями Bayer и Monsanto. Представители ФАС России ответили на вопросы индийских коллег относительно предварительных условий, которые были выставлены компаниям в ноябре 2017 года. В свою очередь, индийская сторона проинформировала представителей ФАС России о текущем этапе рассмотрения слияния. Принято решение о развитии более тесного межведомственного взаимодействия, в том числе в форме обмена информацией о рассматриваемых делах и вынесенных решениях.

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/23766>

#### Совещание руководителей антимонопольных органов ЕврАзЭС 19-02-2018

16 февраля руководитель ФАС России Игорь Артемьев принял участие в совещании члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию и руководителей антимонопольных органов государств-членов Евразийского экономического союза.

О предполагаемых законодательных изменениях рассказал начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев: «В настоящее время в Правительстве РФ на рассмотрении находится законопроект, предполагающий наделение органов, проводящих оперативно-розыскные мероприятия, правом передачи материалов о картелях в ФАС России. Этим же законопроектом планируется кратно увеличить размеры дохода и ущерба, необходимых для наступления уголовной ответственности за картели. Это выведет мелкие картели из-под уголовной ответственности, и для них останется наказание в виде административных штрафов, правда, достаточно крупных». Он отметил, что предыдущий год продемонстрировал тенденцию к увеличению количества уголовных дел, возбуждаемых за огра-



ничество конкуренции. Так, в 2017 году по ст. 178 УК РФ было возбуждено 9 дел (в 2016 году – 3 дела).

В целях эффективной борьбы с «цифровыми» антиконкурентными соглашениями ФАС России разработала и внедрила многопараметрическую систему мониторинга и выявления торгов на предмет признаков сговора. Система была апробирована в 2017 году, в ходе чего было выявлено около 40 сговоров на торгах. «Кроме того, эта система увеличила количество и повысила качество выявляемых сговоров на торгах. Доля выявленных таким методом картелей на закупках составила 80-85%», – подытожил начальник Управления по борьбе с картелями.

Опыт Российской Федерации в области борьбы с картелями будет перенят для работы антимонопольными органами стран ЕвразЭС.

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/23783>

### Консультации БРИКС по конкуренции в автомобильном секторе 20-02-2018

После подписания в 2016 году Меморандума о взаимопонимании руководителями конкурентных ведомств БРИКС активно действуют Рабочие группы БРИКС по исследованию проблем конкуренции в важнейших секторах экономики.

В рамках Рабочей группы по исследованию проблем конкуренции в автомобильном секторе анализируются вопросы антимонопольного применения и регулирования конкуренции на рынках сборки автомобилей и производства автозапчастей. Для более тщательного анализа данных рынков ФАС России проводит консультации с конкурентными ведомствами Бразилии, Индии и ЮАР. В феврале состоялись переговоры с г-ном Хардином Ратшису, заместителем Комиссионера Комиссии по конкуренции ЮАР, и антикартельным департаментом Комиссии. В ходе переговоров обсуждались детали расследо-



ваний, проводимых Комиссией в секторе автопрома. Г-н Ратшису поделился опытом расследования. Среди ответчиков по делу как местные южноафриканские производители, так и крупнейшие международные компании-производители автозапчастей.

Ряд переговоров продолжила двусторонняя встреча представителей ФАС России с делегацией Комиссии по конкуренции Индии, состоявшаяся 12 февраля. Стороны обсудили решения по двум делам, возбужденным Комиссией по факту заключения антиконкурентных соглашений и злоупотребления доминирующим положением. Представители Комиссии рассказали о ключевых этапах расследования, а также о проведенной Комиссией оценки негативных последствий антиконкурентного поведения автомобильных компаний на рынок Индии. Кроме того, индийские коллеги поделились основными результатами расследований (на компании были наложены штрафы).

ФАС России активно вела переписку с Административным советом по экономической безопасности Бразилии (CADE) по вопросам конкуренции, характерным для рынка Бразилии. Стороны обсудили детали дел, по которым ожидается вынесение решения Трибунала CADE.

Как отметил заместитель руководителя ФАС России Андрей Цыганов, более подробное обсуждение вопросов антимонопольного правоприменения в автомо-

бильном секторе планируется в рамках Ежегодной конференции Международной конкурентной сети (20-23 марта 2018 г., г. Нью-Дели, Индия).

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/23884>

### О пользе параллельного импорта и принудительного лицензирования лекарственных средств 26-02-2018

21 февраля в Посольстве Франции состоялось заседание Клуба здравоохранения, посвященное вопросам регуляторных новелл фармацевтического рынка России. Организатором 9-го заседания по традиции выступило Представительство по торговле и инвестициям Посольства Франции.

В своей приветственной речи министр-советник Экономической службы Посольства Франции Филипп Брюнель отметил, что 9 французских компаний входят в число 50 крупнейших работодателей в России, в том числе в сфере здравоохранения.

Заместитель главы ФАС России Андрей Цыганов рассказал участникам встречи об основных вопросах в сфере здравоохранения, которыми занимается ФАС России, и подчеркнул, что это направление является одним из приоритетных в деятельности антимонопольной службы, важность которого отмечена Президентом РФ. Одним из важных направлений деятельности ФАС в области фармацевтики явля-

ется также вопрос введения параллельного импорта. «Наша задача – убедить коллег в правительстве и в бизнесе, что параллельный импорт полезен. Мы имеем на руках постановление Конституционного суда РФ, анализ которого показывает, что суд в целом положительно относится к идее внедрения параллельного импорта, напрямую связывая её с минимизацией дискриминации и возможных ограничений конкуренции на товарных рынках», – отметил замглавы ФАС.

Еще одна важная тема рассмотрения ФАС – это принудительное лицензирование. Сегодня существует риск возможного злоупотребления правообладателями своим доминирующим положением в виде установления и поддержания экономически необоснованных высоких цен, отказа от производства или поставки в Российскую Федерацию необходимых лекарств и медицинских изделий. ФАС России разработаны соответствующие поправки в Гражданский кодекс РФ, которые внесены на рассмотрение в Правительство РФ. Они предусматривают наделение Правительства РФ полномочием установить порядок выдачи в целях защиты жизни и здоровья граждан разрешений на использование изобретений, полезной модели или промышленного образца без согласия

патентообладателя с уведомлением его об этом в кратчайший срок и выплатой ему соразмерной компенсации.

Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/24325>

### Евразийский антимонопольный форум о выявлении картелей и сговорах на торгах 28-02-2018

27-28 февраля в г. Алматы (Казахстан) прошёл Евразийский антимонопольный форум. Его основными темами стали выявление картельных сговоров на торгах и рассмотрение судами дел о нарушениях антимонопольного законодательства. В мероприятии приняли участие представители Казахстана, России, Беларуси, Грузии, Турции, Канады, Великобритании.

Начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев поделился с участниками форума практикой по расследованию картелей и сговоров на торгах в условиях дигитализации. Появившиеся не так давно «цифровые» сговоры на торгах стали возможны благодаря использованию аукционных роботов и программ. «ФАС возбудила первое дело по сговору на торгах с использованием аукционных роботов. Его сумма составила более 197 млн рублей, – подчеркнул Андрей Тенишев. – Также

мы выявили признаки нарушения антимонопольного законодательства ещё более чем на 2000 электронных аукционах, прошедших с использованием ботов».

Для борьбы с «цифровыми» картелями ФАС России разработала и внедрила многопараметрическую систему мониторинга и выявления торгов на предмет признаков сговора, что позволило увеличить количество и повысить качество выявляемых сговоров на торгах. «Если в 2012 году около 25% решений антимонопольного органа признавалось судами недействительными, то в 2017 году их доля составила 5%, – заключил Андрей Тенишев. – При этом доля выявленных проактивным методом картелей на закупках составила 80-85%».

Участники мероприятия рассмотрели подходы к определению признаков картеля и сбору доказательств наличия картельного сговора, были организованы тренинг по вопросам исключения компаниями антимонопольных рисков и обучающий семинар, посвящённый методикам выявления и расследования нарушений норм антимонопольного за-



Подробнее: <https://fas.gov.ru/news/24373>

Подготовлено Управлением общественных связей ФАС России



# Лучше предупредить, чем потом искать основания



15 марта 2018 г. представители юридической компании ART DE LEX, филиала Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) и корпоративные юристы во время «делового завтрака» обсудили основания и способы смягчения ответственности за нарушения антимонопольного законодательства.

Предваряя дискуссию, руководитель группы антимонопольной практики ART DE LEX Ирина Акимова напомнила, что законодательство предусматривает ряд общих и специальных оснований для освобождения или снижения административной ответственности за нарушения, но на практике достаточно часто возникают вопросы о порядке применения тех или иных способов, с помощью которых можно снизить соответствующие затраты.

В качестве примера старший юрист антимонопольной практики ART DE LEX Дмитрий Гавриленко представил расчеты штрафов при смягчающих обстоятельствах, к которым относятся как добровольное прекращение противоправного поведения, так и добровольное исполнение предписаний ФАС России до вынесения постановлений по делу, а также иные смягчающие обстоятельства. При этом необходимо иметь в виду, что ходатайство о смягчении ответственности должно быть достаточно точно сформулировано, обоснованно и опираться на судебную практику.

Начальник отдела научно-исследовательских и экспертных



работ филиала УМЦ ФАС России (г. Москва) Лариса Пак обратила внимание, что эффективным инструментом снижения риска нарушений антимонопольного законодательства является внедрение в организации комплаенс-системы. Более того, наличие такой системы может стать основанием для смягчения ответственности и снижает возможность проведения плановых проверок со стороны ФАС России, которая опирается на риск-ориентированный подход. По её мнению, создание самой системы предупреждения нарушений законодательства является более

выгодным, чем последующие штрафы или административная и уголовная ответственность руководителей компаний.

В ходе живого диалога и обмена мнениями участники бизнес-завтрака обсудили сложившуюся практику выдачи предписаний о перечислении дохода в бюджет в результате нарушения антимонопольного законодательства, подходы судов к смягчению административной ответственности, методику исчисления размера административного штрафа, практику внедрения антимонопольного комплаенса.

Фото: ART DE LEX



# Без вины виноватые



Текст:

Тамара Шмакова,  
заместитель  
руководителя  
Омского УФАС России

## Кто и как устанавливает вину лица, которого включают в Реестр недобросовестных поставщиков?

Ежегодно Омское УФАС России обобщает практику по применению законодательства Российской Федерации о контрактной системе при включении сведений о лицах в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Реестр). Составление обзора 2017 года, в котором используется как практика антимонопольных органов и арбитражных судов, так и комментарии представителей юридического сообщества, органов исполнительной власти, выявило актуальность **проблемы установления вины лица, сведения о котором включаются в Реестр недобросовестных поставщиков**. Вроде бы всё очевидно: вопрос об исследовании вины юридического лица или индивидуального предпринимателя в действии (бездействии) не относится к компетенции контролирующего органа, что следует из норм Закона о контрактной системе<sup>1</sup> и Положения о ФАС России<sup>2</sup>. Антимонопольный орган, принимая решение о включении в Реестр, лишь проверяет

<sup>1</sup> Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2018) // Собрание законодательства РФ. 08.04.2013. № 14. Ст. 1652.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 (ред. от 17.02.2018) «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // Собрание законодательства РФ. 02.08.2004, № 31, Ст. 3259.

**«Вопрос об исследовании вины юридического лица или индивидуального предпринимателя в действии (бездействии) не относится к компетенции контролирующего органа, что следует из норм Закона о контрактной системе и Положения о ФАС России».**

формальные основания для внесения соответствующих сведений. Но практика оказывается не настолько однозначна.

### Практика – основа познания

С одной стороны, в судебных решениях, связанных с заключением и исполнением контрактов по правилам Федерального закона о контрактной системе, действительно указывается на то, что эти отношения регулируются гражданским законодательством, правовую оценку которому контрольный орган давать не вправе<sup>3</sup>. При этом в решении суда (дело № А40-4830/2016)<sup>4</sup> записано: «Ссылка заявителя на п. 11, постановления Правитель-

<sup>3</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2016 по делу № А40-144426/2016//<http://kad.arbitr.ru/>

<sup>4</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2016 по делу № А40-4830/2016//<http://kad.arbitr.ru/>

ства РФ от 25.11.2013 № 1062<sup>5</sup>, в соответствии с которыми уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6-8 данных Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления, **не может свидетельствовать об обязанности со стороны Московского УФАС России устанавливать вину при одностороннем отказе от исполнения контракта**.

Упомянутая норма является процедурной и устанавливает, в первую очередь, срок рассмотрения контрольным органом сведений для принятия решения о внесении их в Реестр. Ссылка заявителя на судебную практику, а также на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда (дело № А40-128740/2012)<sup>6</sup> **не подтверждает позицию заявителя об обязанности антимонопольного органа устанавливать виновное поведение при включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков в случае принятия заказчиком ре-**

<sup>5</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (ред. от 25.12.2014) «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

<sup>6</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2013 по делу № А40-128740/2012//<http://kad.arbitr.ru/>

шения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Односторонний отказ от исполнения контракта является самостоятельным и формальным основанием при принятии решения о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков. При одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта **контрольный орган в силу своей компетенции вправе проверять лишь действия заказчика на предмет соблюдения процедуры, предусмотренной Законом о контрактной системе.** Оценка обоснованности указанного решения заказчика с позиции применения гражданского законодательства подменяла бы компетенцию суда.

По существу, решение антимонопольного органа при одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта носит опосредованный характер по отношению к действиям государственного заказчика. Данная позиция подтверждается решениями Арбитражного суда г. Москвы: дело № А40-217605/2014<sup>7</sup>, № А40-157001/2015<sup>8</sup>, № А40-121420/15<sup>9</sup>, № А40-108969/15<sup>10</sup>, № А40-147445/15<sup>11</sup>, постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда (дело № А40-121420/2015)<sup>12</sup>.

В постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2016 по делу № А40-53353<sup>13</sup> судом высказано

<sup>7</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-217605/2014 от 12.05.2015// <http://kad.arbitr.ru/>

<sup>8</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-157001/2015 от 25.11.2015// <http://kad.arbitr.ru/>

<sup>9</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-121420/15 от 09.10.2015// <http://kad.arbitr.ru/>

<sup>10</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-108969/15 от 09.10.2015// <http://kad.arbitr.ru/>

<sup>11</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-147445/15 от 06.10.2015// <http://kad.arbitr.ru/>

<sup>12</sup> Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда по делу № А40-121420/2015 от 19.01.2016 // <http://kad.arbitr.ru/>

<sup>13</sup> <http://kad.arbitr.ru/Card/7efd0e38-9733-4e47-9033-e55adea0b300>

## Подрядчик РЖД включен в Реестр недобросовестных поставщиков

Арбитражный суд города Москвы встал на сторону ФАС России, поддержав решение о включении ООО «Компания Транспорт-Сервис» в Реестр недобросовестных поставщиков (РНП).

Ранее ОАО «РЖД» сообщило об уклонении компании, победившей в конкурсе на содержание ж/д путей начальной ценой контракта 135 млн рублей, от заключения договора.

Было установлено, что заказчик неоднократно обращался к победителю с требованием предоставить банковское обеспечение исполнения договора, без которого контракт не может быть заключен. Победитель, нарушив сроки заключение договора, предоставил банковские гарантии, в том числе от ПАО «Сбербанк России». Однако, как выяснилось в ходе проверки, названный банк не выдавал банковскую гарантию компании.

В соответствии с конкурсной документацией, договор был заключен с участником, конкурсной заявке которого присвоен второй номер.

<https://fas.gov.ru/news/24508>

следующее: «Оценка контролирующим органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений 7 статьи 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке. В контексте положений законодательства о размещении заказов **антимонопольный орган действует в пределах, предоставленных ему законом полномочий и оценивает лишь формальную обоснованность расторжения контракта со стороны заказчика.** По существу, решение контролирующего органа в данном случае носит опосредованный характер по отношению к действиям государственного заказчика и сводится к проверке процедуры расторжения контракта на предмет соответствия Закону о контрактной системе. При этом, в случае установления судом по результатам рассмотрения гражданско-правового спора между сторонами контракта факта неправомочности действий государственного заказчика, решение государственного органа о включении сведений об исполни-

теле контракта в Реестр недобросовестных поставщиков может быть пересмотрено».

## Виновность и процедура

С другой стороны, в своих решениях по данной категории дел арбитражные суды ссылаются на судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, например, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 12.04.2016 по делу А40-56352/15 дословно указано: «При решении вопроса о юридической ответственности, безусловно, определяется **вина общества во вменном правонарушении.**

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (дело № 13-П<sup>14</sup>, № 15-П<sup>15</sup>, № 139-О<sup>16</sup>, № 16-О<sup>17</sup>) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Россий-

<sup>14</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 N 13-П// <http://ksrf.ru/>

<sup>15</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.11.2002 N 15-П// <http://ksrf.ru/>

<sup>16</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07.06.2001 N 139-О// <http://ksrf.ru/>

<sup>17</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2002 N 16-О// <http://ksrf.ru/>

### Балтийская строительная компания включена в Реестр недобросовестных поставщиков

Летом 2015 года Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) проводил конкурс на строительство Физкультурно-оздоровительного комплекса с бассейном начальной стоимостью 240 млн рублей. В закупке одержала победу АО «Балтийская строительная компания – Москва». Согласно конкурсной до-

кументации, контракт надлежало исполнить в срок до 13 сентября 2016 года. Спустя почти год, в августе 2017 года, заказчик уведомил подрядчика о расторжении контракта в связи со срывом сроков исполнения контракта. В ФАС России была направлена информация о включении компании в Реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением ФАС, подрядчик обратился в суд. Арбитражный суд города Москвы поддержал решение антимонопольного органа, отклонив требования истцов в полном объеме.

<https://fas.gov.ru/news/24347>

ской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Обязанность по представлению доказательств наличия умысла по уклонению от заключения контракта, наличия фактов недобросовестного поведения, наличия вины возложена на антимонопольный орган согласно части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

При этом по делу № А40-188978/2014 в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2016 высказана позиция: «Для возникновения таких правовых последствий,

как признание заявителя недобросовестным поставщиком, Рособоронзаказ **был не вправе ограничиваться** формальным установлением факта расторжения государственного контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением условий контракта поставщиком, а в рамках выполнения возложенной на уполномоченный орган функции **обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица**, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков».

В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам

**«При решении вопроса о юридической ответственности, безусловно, определяется вина общества во вменном правонарушении».**

Верховного Суда РФ отказано, поскольку «Рособоронзаказ правомерно, **без выяснения всех обстоятельств и установления вины поставщика**, оценки характера его действий признал общество недобросовестным поставщиком, исходя из формального установления факта расторжения контракта в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения» (определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2016 № 305-КГ16-11727).

Судьями Арбитражного суда Западно-Сибирского округа была высказана схожая позиция, которую данная кассационная инстанция поддерживает в своих постановлениях. Например, в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2016 № А75-145/2016 указано: «Исследовав представленные в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды установили, что обществом в установленный срок не были исполнены в полном объеме обязательства по контракту; просрочка им была допущена в связи с необходимостью выполнения дополнительных (предварительных) работ, не учтенных в заключенном контракте; актом о приемке выполненных работ от 07.09.2015 № 8 подтверждается выполнение обществом дополнительных работ.

Принимая во внимание, **что антимонопольный орган при вынесении оспариваемого решения ограничился лишь формальной констатацией факта ненадлежащего исполнения обществом обязательств по контракту, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе вины исполнителя**, суды пришли к правомерному выводу об отсутствии достаточных оснований для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом апелляция суд обоснованно указал, что акт осмотра фактического состояния объ-

екта от 11.08.2015, справка о стоимости выполненных работ от 19.09.2015 № 3 свидетельствуют о нарушении обществом установленного контрактом срока выполнения работ, не отражая причины, послужившие этому».

Более того, судами напрямую указывается на необходимость оценки антимонопольным органом виновности при включении в Реестр сведений об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов. Например, в пункте 12 Итоговой справки по актуальным вопросам применения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»<sup>18</sup>, Закона о контрактной системе, утвержденной президиумом Арбитражного суда Уральского округа 24.06.2016, сделано следующее заключение: «С учётом изложенного при рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения государственного контракта уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, **дать оценку существенности нарушения, степени вины участника**, ущерб, нанесённому государственному заказчику.

Термин «уклонение от заключения контракта» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем для включения в Реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона».

<sup>18</sup> Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // *Собрание законодательства РФ*. 25.07.2011, № 30 (ч. 1). Ст. 4571.

**«При рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения государственного контракта уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела».**

### В реестр – через суд

Помимо разночтения в судебных решениях, следует обратить внимание и на 10-дневный срок, который отведён антимонопольному ведомству для рассмотрения сведений о внесении лица в Реестр. Очевидно, что за такое время крайне сложно сделать вывод о том, были ли существенными основания отказа заказчика от исполнения контракта, на что указывают судебные инстанции. Как верно подметили коллеги: «Принятие решения о включении в Реестр в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта требует более тщательного и углублённого изучения. При этом нужно учитывать судебную практику обжалования такого включения при одностороннем расторжении договоров, а также исследовать различные доказательства, представленные заинтересованными лицами, включая независимую экспертизу качества товаров (работ, услуг)»<sup>19</sup>. Остаётся открытым и вопрос установления вины, если это возможно только в судебном порядке, то,

<sup>19</sup> Башлаков – Николаев И., Кирпичев М. *Реестр недобросовестных поставщиков. Пора менять подход!* // *Конкуренция и право*. 2015. № 6.

следовательно, там же должны быть определены и основания для внесения сведений о лице в Реестр, о чём также неоднократно говорилось: «...решение о включении в Реестр информации о поставщиках, подрядчиках или исполнителях должно приниматься на основании судебного акта, вступившего в законную силу, причем *обязанность* обращаться в суд с ответствующим заявлением *должна быть возложена на заказчика*, принявшего решение об одностороннем отказе от исполнения контракта»<sup>20</sup>. Фактически аналогичной позиции придерживается и академическое сообщество, например, в лице В.В. Кваниной<sup>21</sup>. В статье «Расторжение контракта по решению суда и односторонний отказ от исполнения контракта как основания включения поставщика в реестр недобросовестных поставщиков»<sup>22</sup> она делает однозначный вывод о том, что «поставщики подлежат включению в РНП *только на основании решения суда* при наличии существенности нарушения контракта и доказанности их вины».

Однако такой подход требует внесения изменений не только в Федеральный закон о контрактной системе, но и в Гражданский кодекс Российской Федерации, и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Не получив определённости в обозначенных вопросах и соответствующих полномочий, антимонопольное ведомство становится заложником ситуации, когда окончательное решение остаётся за судебными инстанциями, которых, в принципе, можно было бы и избежать. 

<sup>20</sup> Там же.

<sup>21</sup> Кванина В.В. *Отдельные проблемы правового режима реестра недобросовестных поставщиков* // *Гражданское право*. 2017. № 1. С. 32 – 36.

<sup>22</sup> Кванина В.В. *Расторжение контракта по решению суда и односторонний отказ от исполнения контракта как основания включения поставщика в реестр недобросовестных поставщиков* // *Журнал предпринимательского и корпоративного права*. 2017. № 1. С. 53-56.

# Профилактика как часть государственного контроля

## Практика публичных обсуждений



Формат открытого диалога между ФАС России и подконтрольными ему хозяйствующими субъектами, другими государственными органами, представителями общественных организаций впервые был реализован крупномасштабно в 2017 году, охватил все 84 территориальных органа в субъектах Российской Федерации, в слушаниях приняли участие около 20 тысяч человек. В основе публичных слушаний 2018 года активно обсуждаются цели и задачи Национального плана развития конкуренции на 2018–2020 годы.

8 февраля 2018 года публичные обсуждения результатов правоприменительной практики **Тамбовского УФАС России** в IV квартале 2017 года прошли в администрации области. Руководитель антимонопольного органа Елена Гречишникова сообщила участникам о ключевых показателях, которых планируется достигнуть к 2020 году, а именно: снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти не менее, чем в 2 раза; увеличение доли госзакупок, участниками которых являются только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации, не менее чем в 2 раза по сравнению с 2017 годом; обеспечение во всех отраслях экономики, за исключением сфер естественных монополий, присутствия не менее 3 хозяйствующих субъектов, из



Открытие Антимонопольного Форума Объединения корпоративных юристов (ОКЮР) и ФАС России: «В ногу со временем: антимонопольное законодательство и цифровая экономика» 16 марта 2018 г.

которых минимум один должен относиться к частному бизнесу. «Повышение удовлетворенности потребителей, повышение экономической эффективности и конкурентоспособности, стабильный рост и развитие экономики – вот основные цели, на которые направлен Национальный план развития конкуренции», – подытожила представитель ведомства.

**Татарстанский УФАС России** 10 февраля пригласили к участию в обсуждениях представителей республиканских и муниципальных органов власти, контролирующих органов, руководителей общественных организаций, а также представителей субъектов правоотношений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд. Типичные нарушения, допускаемые органами местного самоуправления, в своём докладе представил заместитель руководителя Игорь Павлов. В том числе

он рассказал о практике выявления картелей, устных соглашениях между участниками закупок и судебной практике, привёл цифры по взысканным с нарушителей штрафам.

В ходе мероприятия **Орловского УФАС России** 14 февраля руководитель Управления Александр Шлычков<sup>1</sup> рассказал присутствующим об основных направлениях деятельности, принципах, стратегических целях и задачах государственной политики по развитию конкуренции, направленных на повышение экономической эффективности и конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, удовлетворённость потребителей, а также стабильный рост и развитие многоукладной экономики государства. «Указ определяет основные принципы взаимодействия государства и общества,

<sup>1</sup> С марта 2018 года А.А. Шлычков занимает должность заместителя руководителя Правового управления ФАС России.

предусматривает нетерпимость к любым проявлениям актов недобросовестной конкуренции и монополизацию, обеспечение равных условий и свободы экономической деятельности на всей территории Российской Федерации, стимулирования со стороны государства добросовестных практик осуществления хозяйственной деятельности», – пояснил Александр Шлычков.

В публичных слушаниях **Волгоградского УФАС России** 16 февраля приняли участие более двухсот человек: предприниматели, представители СМИ, общественных организаций региона, органов власти, студенты и педагоги института управления. Заместитель руководителя УФАС Анна Гаджиева рассказала о начале работы ФАС России совместно с органами агропромышленного комплекса Волгоградской области по адвокатированию биржевой торговли агропродукцией, развитие которой является одним из ожидаемых результатов реализации Национального плана по развитию конкуренции.

Публичные обсуждения результатов правоприменительной практики за IV квартал 2017 года **Саратовского УФАС России** состоялись 21 февраля. Выступившая с докладом руководитель антимонопольного органа Людмила Борисова особое внимание уделила рекламе долевого строительства жилья и незачитанной рекламе на радио. Так, основными видами нарушений за прошедший период стали распространение рекламных сообщений по сетям электросвязи без согласия абонента; распространение рекламы без существенной информации о рекламируемом товаре; реклама объекта без регистрации права собственности или права аренды. Нарушения были продемонстрированы на примерах рассмотренных жалоб. Людмила Николаевна подробно рассказала о работе управления в сфере контроля законодательства о контрактной

системе: за IV квартал 2017 года в УФАС России поступило 128 жалоб на действия (бездействие) заказчика. Необоснованными признано 50 жалоб. Большая часть нарушений со стороны заказчиков касается утверждения аукционной документации с нарушениями, среди них: указание утративших силу ГОСТов; установление излишних требований к участникам закупки, избыточных требований к товарам; не указание перечня документов, которые участники закупки должны предоставить; указание несоответствующих Постановлению Правительства РФ размеров штрафов.

Публичные обсуждения результатов правоприменительной практики ФАС России за 1 квартал 2018 года состоялись 16 марта совместно с **Московским областным УФАС России** в конференц-зале Дома Правительства Московской области. В них приняли участие заместитель руководителя ФАС России Сергей Пузыревский и руководитель Московского областного УФАС России Игорь Золотарев, представители территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, прокуратуры Московской области, органов государственной власти и органов местного самоуправления области, предста-

вители хозяйствующих субъектов и общественных объединений. Участникам был представлен «Доклад ФАС России с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение, какое поведение является правомерным» (<http://mo.fas.gov.ru/news/63884>). **Заместитель руководителя ФАС России Сергей Пузыревский подвёл итоги деятельности антимонопольного ведомства:** в 2017 году направлено 4477 предупреждений представителям органов власти и хозяйствующим субъектам, в 2016 году – 5486; если в 2016 году служба возбудила 4040 дел, то в 2017 году – 3534. Больше всего дел было возбуждено в отношении органов власти – 1075, за злоупотребление доминирующим положением – 847, антиконкурентные соглашения – 420, недобросовестная конкуренция – 409.

#### Диалоги с профессиональным сообществом и предпринимателями

**Начальник Контрольно-финансового управления ФАС России Владимир Мишеловин** 10 февраля 2018 года принял участие в секции «Качество – контроль государства и ответственность производителя» **XIII Алкоконгресса**



Начальник Контрольно-финансового управления ФАС России В. Мишеловин открывает Экспертный совет по развитию конкуренции на рынках алкогольной продукции

**в рамках выставки ПРОДЭКСПО.** «На регулируемых рынках, где существует целая система ограничений по продвижению товара, организации продаж, ценовых требований, для добросовестных участников рынков особое значение приобретает конкуренция за качество продукта, – отметил Владимир Мишеловин. – В этих условиях одной из глобальных задач отрасли является доведение до потребителя объективной информации о товаре, его качестве и потребительских свойствах». Как заметил представитель антимонопольного ведомства, по этим причинам сегодня ФАС России поддерживает дополнительные процедуры проверки качества алкогольной продукции с целью защиты как потребителей, так и добросовестных участников рынков.

О доступности субсидий для малых форм хозяйствования и мероприятиях Национального плана развития конкуренции 15 февраля 2018 года **на парламентских слушаниях на тему «О совершенствовании механизмов государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации»**, организованных Комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, рассказала **начальник управления контроля химической промышленности и АПК ФАС России Анна Мирочиненко**. В частности, она отметила, что одним из ключевых показателей, на достижение которых направлены мероприятия Национального плана развития конкуренции на 2018-2020 гг., является снижение в два раза к 2020 году количества нарушений антимонопольного законодательства органами власти. Анна Мирочиненко высказала ряд предложений, направленных на повышение информационной открытости процедуры предоставления субсидий и их доступности для малых форм хозяйствования: «В частности, предлагается вве-



Публичные слушания Московского областного УФАС России состоялись в конференц-зале Дома Правительства Московской области

сти заявительный порядок участия банков в системе льготного кредитования, применять между уполномоченными банками и Минсельхозом России в рамках льготного кредитования исключительно электронный документооборот. Также считаем целесообразным установить верхний предел среднегодового дохода хозяйствующего субъекта, определяющего его право на получение несвязанной поддержки».

Открывая февральские заседания Экспертных советов при ФАС России в сфере электроэнергетики и ЖКХ, **заместитель руководителя ФАС России Виталий Королев** отметил, что в рамках реализации Национального плана развития конкуренции предстоит утвердить план мероприятий по развитию конкуренции в электроэнергетике с определением перечней ключевых показателей. Переходя к планам антимонопольного ведомства, он выделил внедрение механизмов двухсторонних договоров купли-продажи электрической энергии между оптовым производителем и розничным потребителем. «Если мы будем стимулировать эти двусторонние договоры, то в значительной степени сможем говорить о том, чтобы вопросы купли-продажи мощности могли быть переведены на конкурентную основу», – добавил Виталий Королев. ФАС России намерена

упростить доступ потребителей на оптовый рынок электрической энергии. Это позволит снизить барьеры для выхода на оптовый рынок потребителей электроэнергетики.

В ходе Экспертного совета выступил **начальник Управления регулирования электроэнергетики ФАС России Дмитрий Васильев**. Он сообщил участникам заседания, что служба подготовила изменения в порядок формирования сводного прогнозного баланса производства и поставок электроэнергии в рамках единой энергетической системы России по субъектам Российской Федерации. «Эти изменения обусловлены, в т.ч. цифровизацией процессов. Принятие поправок позволит упростить взаимодействие между регулируемыми, инфраструктурными организациями и органами исполнительной власти, а также повысит точность принимаемых решений при формировании сводного прогнозного баланса», – заключил Дмитрий Васильев.

20 февраля 2018 года состоялась **XIII международная конференция «Фармацевтический бизнес в России – 2018»**, в которой приняли участие представители российских и иностранных производителей, дистрибьюторов, аптечных сетей, входящие в ТОП-100 и являющиеся ключевыми игроками рынка. **Начальник Управления по борьбе с картелями**

**ми ФАС России Андрей Тенишев** поделился с участниками актуальной и неутешительной статистикой картелизации рынка поставок лекарственных средств и изделий медицинского назначения. «С 2015 по 2017 гг. зафиксировано увеличение государственного финансирования здравоохранения с целью улучшения качества поставляемых лекарств. Вместе с тем, в этот период наблюдается ухудшение качества и снижение количества поставляемого лекарственного обеспечения, что подтверждается также исследованиями, представленными Всероссийским союзом пациентов. Причину мы видим в росте картелизации рынка поставок лекарственных средств и медицинских изделий», – подчеркнул Андрей Тенишев.

Традиционный **антимонопольный Форум Объединения корпоративных юристов (ОКЮР) и ФАС России 16 марта 2018 года назывался «В ногу со временем: антимонопольное законодательство и цифровая экономика»**. Его основные темы – влияние технологий на развитие антимонопольного регулирования, предполагаемые поправки в антимонопольное законодательство: от методик проведения проверок ФАС России до появления в

антимонопольном законодательстве новых понятий. О пятом антимонопольном пакете и основных планируемых изменениях в законодательстве участникам встречи рассказал **заместитель главы ФАС России Андрей Цыганов**.

Изменения коснутся, прежде всего, сферы ИТ. Практика ФАС России показывает, что именно на этом рынке происходят специфические нарушения, которые требуют нового подхода к применению антимонопольного законодательства, к анализу рынков, в том числе понимания того, в какой степени допустимы вертикальные соглашения, насколько правомерны инструменты защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности, как следует определять положение хозяйствующих субъектов на рынке. Андрей Цыганов остановился подробно на введении в законодательство новых понятий – «сетевые эффекты», «ценовой алгоритм», «доверенные лица», на уточнении понятия «соглашение».

«Все эти поправки принципиально не меняют предмета антимонопольного законодательства, основных составов правонарушений, признаков ограничения или устранения конкуренции, не меняют процедуры применения ан-

тимонопольного законодательства государственным регулятором. Они вносят точечные, и с нашей точки зрения очень важные изменения, которые позволяют нам более эффективно работать, а экономике Российской Федерации более эффективно развиваться. Важно, что мы уже приступили к детальному обсуждению этих проектов с представителями бизнеса и юридического сообщества, чтобы в результате получить сбалансированные решения», – заключил замглавы ФАС России.

### Профилактика и предупреждение нарушений

Приказом ФАС России № 292/18 от 12.03.2018 утверждена Программа профилактики нарушений обязательных требований на 2018–2020 гг. и План-график профилактических мероприятий, направленных на предупреждение нарушений обязательных требований антимонопольного законодательства и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы конкурентного права, на 2018 год. План-график включает формирование общедоступного исчерпывающего перечня обязательных требований антимонопольного законодательства, соблюдение которых проверяется в ходе надзорных мероприятий, подготовку методических материалов для подконтрольных субъектов по самообследованию на предмет соблюдения обязательных требований антимонопольного законодательства, создание и тиражирование буклетов/лифлетов об обязательных требованиях антимонопольного законодательства, обеспечение информационного доступа к системе обязательных требований антимонопольного законодательства и другие мероприятия.



Заместитель руководителя ФАС России А. Цыганов на семинаре Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Федеральной антимонопольной службы по проблемам системы государственных закупок в Российской Федерации

Подготовлено Управлением общественных связей ФАС России и редакцией журнала «Конкуренция сегодня»

# Международная практика опубликована на русском языке

Филиал УМЦ ФАС России (г. Москва) издал «Руководство по антикартельному регулированию»

➤ Впервые в России опубликовано и стало доступным пособие Международной конкурентной сети (МКС) по антикартельному регулированию в сфере государственных закупок. Издание на русском языке сопровождается научно-практическими комментариями, подготовленными сотрудниками ФАС России, и называется «Руководство по антикартельному регулированию государственных закупок на основе пособия Международной конкурентной сети по антикартельному регулированию с научно-практическим комментарием»<sup>1</sup>.

В предисловии к Руководству руководитель Федеральной антимонопольной службы, сопредседатель Научного совета РАН по проблемам защиты конкуренции Игорь Артемьев отмечает, что «эта работа станет настольной книгой для правоприменителей и участников закупок, а также будет способствовать профилактике и пресечению картелей на торгах не только в Российской Федерации, но и для государств-членов ЕАЭС и СНГ». Академик РАН, сопредседатель Научного совета РАН по проблемам защиты

конкуренции Андрей Лисицын-Светланов подчёркивает, что «подготовка русской версии Руководства является большим вкладом в распространение лучших мировых практик по борьбе с таким опасным явлением современности, как картели на торгах».

Авторами комментариев к Руководству выступили статс-секретарь – заместитель руководителя ФАС России, профессор Андрей Цариковский, помощник (советник) руководителя ФАС России, к.э.н. Владимир Качалин, начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев и заместитель начальника Управления по борьбе с картелями Мухамед Хамуков. Сама англоязычная версия Руководства разрабатывалась при непосредственном участии представителей ФАС России, антимонопольных органов и независимых экспертов из Австралии, Канады, Колумбии, Италии, Швеции и других стран. Примеры из практики пресечения сговоров на торгах и организации взаимодействия с органами, осуществляющими государственные закупки, предоставлены в Руководство антимонопольными ведомствами и экспертами – членами рабочей группы МКС по картелям, в том числе от России.

В издании рассматриваются вопросы профилактики и пресечения картелей на торгах, проводимых органами государственной власти для закупки товаров и услуг в частном секторе эконо-



мики. В частности, признаки сговора, поведенческие скрининги, законные и незаконные формы сотрудничества участников торгов, программы смягчения ответственности и ряд других вопросов в контексте взаимодействия конкурентных ведомств и органов государственных закупок. Приводятся описания наиболее показательных дел, расследованных за последние годы в различных государствах, представленных в МКС.

**«Руководство по антикартельному регулированию государственных закупок» можно приобрести через интернет-магазин <https://amzbooks.ru/> либо непосредственно в филиале Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) по адресу: г. Москва, Старосадский переулок, 8, стр. 1, тел. +7 (499)755-23-23, доб. 097-170.**

<sup>1</sup> *Руководство по антикартельному регулированию государственных закупок на основе пособия Международной конкурентной сети по антикартельному регулированию с научно-практическим комментарием / Под общ. ред. И.Ю.Артемьева, А.Г.Лисицына-Светланова; Научный Совет РАН по проблемам защиты конкуренции, Федеральная антимонопольная служба. – М.: Филиал Учебно-методического центра ФАС России, 2018. – 128 с.*

# Математика побед и поражений



**Текст:**  
Валерий Катынус,  
рейтинговое  
аналитическое  
бюро Easternscout



**Текст:**  
Сергей Нечувилин,  
рейтинговое  
аналитическое  
бюро Easternscout

## Цифры неумолимы – показывают всё



eastern  
—scout

Спортивная аналитика на базе big data в России только-только начинает появляться, в то время как для европейских и американских клубов это достаточно обычное явление, на основе которого выстраивается стратегия и тактика игр, определяются составы сборных, принимаются решения. С цифрами спорить бессмысленно, что подтвердят букмекеры, для которых спортивная аналитика – успешный бизнес, а для тренеров и спортсменов – подсказка победных решений. Журнал «Конкуренция сегодня» представляет краткое изложение анализа одной из игр сборной России по регби в Чемпионате Европы, где мы расстались с перспективой участия в Кубке мира 2019 года. Материал публикуется с разрешения рейтингового аналитического бюро Easternscout.

А. Зорин



### Что важнее: территория или скорость?



Неподготовленного болельщика регби может несколько ввести в заблуждение, ведь всё, что он увидит, – это постоянные столкновения, борьба за территорию, попытки проникнуть сквозь оборонительное построение противника. Неудивительно, в регби есть одно самое главное правило – запрет на пас вперёд. Именно поэтому территория, на которой спортсмены совершают свои действия, стараются остановить соперника и заполучить мяч, является жизненно важным ресурсом в регби, более важным, чем в футболе, хоккее или баскетболе.

Сборная России в Чемпионате Европы проиграла сборным Грузии, Румынии и Испании, выиграла у сборных Бельгии и Германии. Все ли эти поражения были заслуженными? В каких аспектах игры стоит прибавить, как игроки разгрызают комбинации, как противостоят соперникам, и что они из себя представляют? На многие эти вопросы могут дать ответ цифры, получаемые при помощи наблюдения и анализа. Разберём ключевой матч чемпионата – против сборной Испании, сыгранный в Краснодаре 10 февраля 2018 г. Эта встреча интересна с нескольких точек зрения. Во-первых, протокол матча отмечает 11 500 болельщиков на трибунах, что говорит о весьма значительном интересе людей к

этому виду спорта. Во-вторых, несмотря на то, что итоговое поражение сборной России (13-20) стало следствием судейской ошибки (рефери не заметил совершенную Тагиром Гаджиевым попытку в концовке матча), на первый взгляд игра была равна практически по всем компонентам. Какие же компоненты и тактико-технические действия мы рассматриваем?

1. Minutes – время, проведённое игроком на поле в минутах. В одном конкретном матче, данный показатель – лишь констатация факта нахождения человека на поле. Но когда мы берём весь сезон, то количество проведённого времени в высококонкурентном турнире станет индикатором прогресса или регресса спортсмена.

2. Passes – количество пасов игрока/команды за игру. Для того, чтобы вскрывать оборону соперника, требуется постоянно передвигать мяч. Количество пасов в регби показывает, насколько хорошо команда видит друг друга, открывается, и готова ли она к быстрому изменению фланга атаки.

3. Carries – количество проходов с мячом, совершённых игроком/командой. Под проходом мы понимаем исключительно игроков, которые двигались с мячом. Без движения в регби не будет и успеха.

4. Tackles – количество успешных единоборств (захватов) игроком/командой. Когда у соперника есть мяч, соперника надо остановить. Каждый лишний отвоеванный соперником метр в последствие может привести к пропущенной атаке. Умение вовремя вступать в единоборство чрезвычайно ценится.

5. Missed Tackles – проигранные единоборства (захваты), совершённые игроком/командой, после которых соперник продвинулся дальше по полю. Опять же возвращаясь к захватам, стоит отметить именно понятие «вовремя». Большинство проигранных захватов происходит из-за потери концентрации спортсменами.

6. Clean Breaks – чистые проходы. Это то, ради чего мы смотрим регби. Множество потрясающих



проходов уже было совершенно в истории регби, ещё больше будет. Данный показатель привязан к №9 – Players Beaten: игрок либо за счёт дриблинга, либо за счёт своих силовых и скоростных качеств обыгрывает соперников, продвигаясь по полю на значительные расстояния.

7. Tries – попытки.

8. Conversions – конверсии попыток.

9. Players Beaten – количество игроков команды соперника, которых игрок с мячом обошёл/пробежал.

10. Try assists – голевые передачи.

11. Offloads – скидки (пасы) мяча игроком/командой в мо-

мент захвата. Скидка мяча позволяет сохранить скорость и темп развития атаки, не останавливаться на рак. Умение отдать мяч вовремя складывается из способности игрока видеть поле и своих товарищей по команде и из скорости его реакции.

12. Turnovers – потери мяча вследствие ошибок или противодействия соперника.

13. Turnovers Won – перехваты и подборы мяча, ситуации, благодаря которым команды возвращают себе владение мячом.

14. Kicks in play – удары ногой по мячу с целью продвинуть его дальше по полю.

15. Rebounds – выигранные верховые мячи после Kicks in play.

16. Scrums – количество выигранных схваток (скрамов).

17. 22 metres' successful visits – количество проникновений в 22-метровую зону команды соперника.

18. Lineouts – выигранные лайн-ауты.

Как мы видим из концепции анализа тактико-технических действий, мы отталкиваемся от двух ресурсов, которые есть у противоборствующих команд: времени и территории. Умение всё делать вовремя и занять большее пространство приводит нас ещё и к делению всех действий, совершённых игроками, по зонам. Для



простоты анализа делим поле на 22-метровую зону свою, соперника и центр поля. Статистика даёт более объективную информацию и помогает в принятии решения для достижения результата.

Представляем таблицу с цифрами прошедшего матча и общие радиогаммы команд, которые используются для визуального сравнения. Данные позволяют делать углублённый анализ по каждому игроку сборной, по эффективным игровым схемам и модам игры.

### Равная игра, но не в нашу пользу

Исходя из показателей, мы видим, что обе команды были практически идентичны. Итоговое количество совершенных передач (149 передач у сборной России; 137 у сборной Испании) и проходов с мячом (100–101) примерно равно. Большое количество потерь и неудовлетворительных захва-

тов произошли именно в нашей 22-метровой зоне, что заканчивалось успешными атаками испанцев. Возникает вопрос об организации оборонительных действий. Сборная Испании в первом тайме совершила 14 успешных единоборств в своей 22-метровой зоне, в то время как сборная России всего 5 (!). При этом количество неудачных единоборств в первом тайме у сборной России равняется 11. Неслаженность команды и неспособность остановить прорывы сборной Испании привели к 2 пропущенным попыткам в первом тайме. Отдельно стоит отметить индивидуальные атакующие навыки и дриблинг игроков сборной Испании. Они смогли обойти 23 игроков сборной России в сумме за два тайма на проходах и смогли проникнуть в 22-метровую зону сборной России 7 раз. При этом игроки сборной России вместо того, чтобы сместиться на фланги, перейти к атакующим действиям за счет быстрого

передвижения мяча посредством передач, действовали по центру поля. Показатель скидок (Offload) является прекрасным индикатором командной работы и скорости принятия решений игроками сборной Испании. Они успевали избавиться от мяча, совершить передачу в момент столкновения, 19 раз против 8 у сборной России.

Отдельно стоит отметить игру испанского француза Гийома Руэ (№9). Он находился там, где того требовала ситуация, быстро принимал решения и участвовал в захватах, когда это от него требовалось, совершил две попытки за первый тайм и активно поддерживал команду в оборонительных действиях. Видна его связка с № 10, которая была самой опасной в игре. «Обезвредив» такой союз, сборная России могла рассчитывать на более лучший результат.

Необходимо добавить, что 18 из 23 игроков сборной Испании представляют клубы Франции. Главный тренер испанцев отме-

#### Сборная России

	1-й тайм				2-й тайм				Общая сумма действий за 2 тайма
	В центре поля	В 22-метровой зоне противника	В своей 22-метровой зоне	Итого	В центре поля	В 22-метровой зоне противника	В своей 22-метровой зоне	Итого	
Passes	51	16	8	75	65	6	3	74	149
Offloads	2	-	-	2	5	-	1	6	17
Carries	36	9	3	48	41	9	2	52	100
Clean Breaks	-	2	-	2	1	1	-	2	4
Players Beaten	2	4	-	6	6	3	-	9	15
Tackles	31	5	5	41	40	5	6	51	92
Missed Tackles	7	-	4	11	5	-	1	6	17
Turnovers	3	-	-	3	2	2	3	7	10
Turnovers Won	2	1	-	3	1	-	2	3	6
Rebounds	5	-	-	5	3	-	2	5	10
Kicks in play	3	1	1	6	2	-	1	3	9
Scrum Won	2	1	-	3	3	2	-	5	8
Lineouts Won	3	-	1	4	4	-	-	4	8
Tries	1			1	-			-	1
Conversions	1+			1+	-			-	1+
Penalties	1+			1+	1+			1+	2+
22 metres	2			2	2			2	4



Радиограмма сборной Испании



Радиограмма сборной России

чал, что еще 15 игроков, играющих во французской Топ-14, не вошли в сборную, потому что в ней слишком высока конкуренция.

Анализ показывает, что перевеса ни у одной сборной не было. Соперники по силе были равны.

Возможно, наш проигрыш – итог противостояния со сборной, которая вкладывается в долгосрочное развитие регби или результат ряда досадных ошибок, как со стороны игроков сборной России, так и судейства. Есть предположение,

что испанцы заранее более точно выстроили свою игру на основе предварительного математического анализа предыдущих игр нашей сборной, в том числе по итогам собственных встреч. 

Фото: Федерация регби России

	1-й тайм				2-й тайм				Общая сумма действий за 2 тайма
	В центре поля	В 22-метровой зоне противника	В своей 22-метровой зоне	Итого	В центре поля	В 22-метровой зоне противника	В своей 22-метровой зоне	Итого	
Passes	61	4	6	71	54	9	3	66	137
Offloads	4	3	-	7	11	-	2	13	19
Carries	38	6	6	50	40	8	3	51	101
Clean Breaks	1	1	-	2	-	1	-	1	3
Players Beaten	4	8	2	14	3	2	4	9	23
Tackles	25	5	14	44	44	2	6	52	96
Missed Tackles	2	-	4	6	11	-	2	13	19
Turnovers	3	2	1	6	-	2	1	3	9
Turnovers Won	3	-	-	3	-	1	1	2	5
Rebounds	-	-	2	2	2	1	1	4	6
Kicks in play	5	-	2	7	4	-	3	7	14
Scrum Won	3	-	1	4	4	2	1	7	11
Lineouts Won	3	2	1	6	3	1	1	5	8
Tries	2			2	1			1	3
Conversions	1+/1-			1+/1-	1-			1-	1+/2-
Penalties	1+			1+	-			-	1+
22 metres	4			4	3			3	7



УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ  
ЦЕНТР ФАС РОССИИ  
ФИЛИАЛ Г. МОСКВА

АНТИМОНОПОЛЬНАЯ  
ПОЛИТИКА  
СЕРИЯ ЛЕКЦИИ

АНТИМОНОПОЛЬНАЯ  
ПОЛИТИКА  
СЕРИЯ ЛЕКЦИИ

# AMZBOOKS.RU

— СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИН  
ИЗДАНИЙ ПО КОНКУРЕНТНОМУ ПРАВУ  
И АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ, РАЗВИТИЮ  
КОНКУРЕНЦИИ.

## ПРЕИМУЩЕСТВА:

- ПРЯМЫЕ ПОСТАВКИ ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВ
- УНИКАЛЬНЫЙ АССОРТИМЕНТ
- ОПЕРАТИВНАЯ ДОСТАВКА
- ИЗДАНИЯ ФИЛИАЛА УМЦ ФАС РОССИИ/Г. МОСКВА/

<https://amzbooks.ru>

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
ОРГАНОВ ВЛАСТИ  
И ИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ  
В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ  
КОНКУРЕНЦИИ:  
МОНОГРАФИЯ

ПОСЛАТЕЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ  
К ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ  
О РЕКЛАМЕ

СОЮЗ ПРАКТИКИ, НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ!

/СОЮЗ ПРАКТИКИ, НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ!/  

---

FEMC.FAS.GOV.RU 

FEMC@FAS.GOV.RU 

УМCFEMC  facebook

УМCFEMC  вконтакте

УМCFEMC  instagram