**Практика Омского УФАС России по проведению торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории города Омска**

В 2016 году в Омское УФАС России поступило 10 жалоб на действия департамента имущественных отношений Администрации города Омска по проведению аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности города Омска, на земельном участке, расположенном на территории города Омска, государственная собственность на который не разграничена, которые были рассмотрены в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

7 жалоб из 10 были возвращены Заявителям на основании части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

1. жалобы рассмотрены.

**1. Жалоба ООО «ДиалогАвиаТрэвел» (дело № 05-04.1/41-16)**

Доводы жалобы: аукционная документация разработана с нарушением требований действующего законодательства, а именно:

1. Организатор торгов неправомерно установил в проекте договора обязанность внесения платы по договору с момента заключения договора;

2. Организатор торгов неправомерно сформировал лоты (по категориям лота);

3. Организатор торгов необоснованно завысил начальную цену лота. Начальная цена не соответствует среднерыночной стоимости размещения рекламной конструкции аналогичных технических характеристик и форматов.

Также Заявитель полагал, что Организатором торгов нарушен порядок размещения информации.

Решение: жалоба признана обоснованной (в части). Выдано предписание об аннулировании аукциона.

Комиссия пришла к заключению, что условие проекта договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, касающееся внесения платы по договору с момента заключения договора, является неправомерным, противоречащим части 9, 14 статьи 19 Закона о рекламе, поскольку Рекламораспространитель будет обязан вносить плату по договору с момента его заключения до даты выдачи разрешения, при этом, фактически не используя в этот период место, предоставленное ему под установку рекламной конструкции.

Решение Омского УФАС России по делу № 05-04.1/41-16 обжаловано в Арбитражный суд Омской области (дело А46-7851/2016).

Решением Арбитражного суда Омской области от 17.08.2017 по делу № А46-7851/2016 в удовлетворении требования департамента имущественных отношений Администрации города Омска о признании незаконными решения Омского УФАС России № 05-04.1/41-16 и предписания № 05-04.1/41-16 отказано.

**2. Жалоба ООО «Компаньон-РА» (дело № 05-04.1/81-16)**

Доводы жалобы: документация о проведении аукциона разработана с нарушением требований действующего законодательства, а именно:

1. формирование лотов произведено Организатором торгов с нарушением требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции:

– количество мест для установки рекламных конструкций в одном лоте – крупные лоты от 42 до 206 мест;

– внесение крупных задатков для участия в торгах;

– вид, формат рекламных конструкций, планируемых к размещению на нескольких местах, объединенных в один лот;

– территориальная расположенность мест для установки рекламных конструкций в одном лоте;

2. схема размещения рекламных конструкций не определяет и не конкретизирует места установки рекламных конструкций;

3. на предлагаемые к установке места невозможно установить рекламные конструкции, либо предполагаемые места размещения рекламных конструкций не соответствуют требованиям ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения»;

4. на торги выставлены места, в отношении которых имеются действующие разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и договоры. Выставляя на торги такие места, Департамент: завышает стоимость лота и сумму задатка, нарушает права и законные интересы третьих лиц. При этом аукционная документация не содержит ссылки на имеющиеся обременения в виде действующих договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций;

5. неправомерное определение стартовой цены лота.

Решение: жалоба признана необоснованной.

Решение Омского УФАС России по делу № 05-04.1/81-16 обжаловано в Арбитражный суд Омской области (дело № А46-13653/2016, на рассмотрении).

**3. Жалоба ИП Сусликова Е.С. (дело № 05-04.1/82-16)**

Доводы жалобы: аукционная документация разработана с нарушением требований действующего законодательства.

Решение: рассмотрение жалобы прекращено, поскольку ИП Сусликов Е.С. не является лицом, обладающим правом обжалования действий Департамента по организации и проведению аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции в антимонопольный орган.