**ПРОТОКОЛ**

**заседания Консультативно-экспертного совета**

**по рынкам нефтепродуктов при Омском УФАС России**

г. Омск 27.10.2016

**Присутствовали:**

**В.А. Кабаненко** - председатель Совета, руководитель Омского УФАС России;

**В.В. Кудрявцев** - начальник Департамента по управлению антимонопольными рисками ПАО «Газпром нефть»;

**Т.П. Шмакова** - заместитель руководителя Омского УФАС России;

**С.А. Ческидов** - член Совета, начальник Управления контроллинга поставок и региональных рынков Департамента по управлению антимонопольными рисками ПАО «Газпром нефть»;

**О.Ф. Семилетов** - начальник направления Управления контроллинга поставок и региональных рынков Департамента по управлению антимонопольными рисками ПАО «Газпром нефть»;

**Г.А. Панкеев** – член Совета, член Совета директоров РТС, представитель независимых операторов рынка розничной торговли нефтепродуктами Новосибирской области;

**И.Г. Фридман** – член Совета, представитель ООО «Управление АЗС», представитель независимых операторов рынка розничной торговли нефтепродуктами Омской области;

**М.Ю. Девятерикова** - ведущий специалист - эксперт Омского УФАС России;

**С.В. Суменков -** ответственный секретарь Совета, заслуженный эксперт ФАС России.

**Повестка дня:**

1. Обзор состояния дел на товарных рынках нефтепродуктов РФ, в том числе в СФО, в том числе в регионах Западной Сибири.

2. Ситуация по поставке нефтепродуктов на товарные рынки, в том числе бесперебойность поставок нефтепродуктов в регионы СФО, в том числе в связи с ремонтами и реконструкциями НПЗ, в частности с планируемой длительной остановкой Московского НПЗ на реконструкцию в 2017 году.

3. Проблемы независимых трейдеров и владельцев АЗС по хранению нефтепродуктов. Возможность заключения договоров хранения и иных договоров со структурами ПАО «Газпром нефть».

4. Проблемы, существующие у участников электронных торгов по закупкам нефтепродуктов для государственных и муниципальных нужд.

5. Разное. Подведение итогов заседания.

**По первому вопросу:**

Выступил В.В. Кудрявцев. Рассказал о том, что товарная биржа АО «СПбМТСБ» запускает торговлю фьючерсными контрактами, биржевую мелкооптовую торговлю нефтепродуктами. Рассказал о том, что оптовые и мелкооптовые цены на нефтепродукты прошли свой годовой пик в июне и до середины октября имели тенденцию к снижению, при том что цены на нефтепродукты в СФО у Газпром нефти (с ОНПЗ) ниже, чем у Роснефти (Ачинский и Ангарский НПЗ). Объемы производства и продаж на внутренний рынок стабильны, запасов достаточно – не менее уровня прошлого года, дефицита нет. При этом отгрузки бензинов автомобильных на внутренний рынок сократились по РФ на 10-15% т.е. примерно на 60 тыс.т в месяц, из которых на 15 тыс.т увеличились экспортные поставки, остальное уходит в запасы. Обратная ситуация с дизельным топливом, где наоборот наблюдается рост поставок на внутренний рынок, а объем экспортных поставок сокращается.

С.А. Ческидов высказал предположение, что в связи с продажей Роснефти пакета акций Башнефти, у которой Газпром нефть стабильно покупала на бирже во вторую торговую сессию по 10-15 тыс.т нефтепродуктов ежемесячно, а также в связи с ожиданиями плановой остановки на реконструкцию МНПЗ на четыре месяца в начале 2017 года может возникнуть спекулятивный рост биржевых цен оптовых продаж, что уже сейчас становится предметом тщательного контроля за биржевыми сделками со стороны биржевого комитета «СПбМТСБ».

**Решили:** Принять информацию к сведению.

**По второму вопросу:**

Выступил В.В. Кудрявцев. Рассказал о том, что остановка МНПЗ на реконструкцию сроком на 4 месяца производится в плановом порядке с заблаговременным предупреждением Минэнерго и ФАС России. При этом выпадающие объемы производства бензинов автомобильных могут составить до 600 тыс.т, дизельного топлива – до 200 тыс.т. Газпром нефть заблаговременно предпринимает меры к тому, чтобы его основные потребители, в том числе сибирские регионы и в первую очередь регионы Западной Сибири не пострадали. Во-первых, уже сейчас идет накопление запасов. Во вторых, планируется провести реконструкцию за 100 дней вместо плановых 4-х месяцев, что должно соответственно сократить выпадающие объемы производства. В третьих, по 60-80 тыс.т ежемесячно будут отгружаться покупателям МНПЗ с ОНПЗ, но не за счет покупателей ОНПЗ в сибирских и уральских регионах, а за счет снижения экспортных поставок в Среднюю Азию. Кроме того, часть недостающих объемов будет закупаться на бирже во вторую торговую сессию. С участием ФАС России и Минэнерго ведутся переговоры с Транснефтью об увеличении объемов хранения запасов и с РЖД об обеспечении максимальной ритмичности поставок, что фактически равносильно отсутствию необходимости в дополнительных объемах хранения нефтепродуктов. Также начинается тренд по обмену нефтепродуктами между трейдерами и сбытовыми подразделениями Газпром нефти по базисам поставки с нефтебаз с целью экономии логистических затрат.

Опасения вызывают возможные уже упомянутые поведение биржевых брокеров, финансовые ресурсы которых позволят сегодня скупать большие объемы нефтепродуктов, в том числе для Москвы (Газпром нефть сегодня продает на бирже 12-15 процентов нефтепродуктов), а может и придерживать их впоследствии для поднятия цен, в том числе при внебиржевых сделках, неритмичность поставок железной дорогой и соответствующий избыток вагонов (цистерн) под погрузку в одном направлении и их дефицит в другом направлении, а также желание конкурентов воспользоваться ситуацией и занять значительную долю Газпром нефти в образующейся нише. Однако все возможные меры по стабилизации ситуации, связанной с остановкой на реконструкцию МНПЗ, Газпром нефтью предпринимаются и будут предприниматься.

**Решили:** Принять информацию к сведению.

**По третьему вопросу:**

Выступил Г.А. Панкеев. Сообщил, что в том числе в связи с предстоящей остановкой МНПЗ хотелось бы накопить нефтепродукты, но негде хранить. Газпромнефть-Терминал в заключении договора хранения нефтепродуктов, в частности приобретенных у Газпромнефть-Региональные продажи, не отказывает, но включает в договор хранения оплату за хранение с первого дня наступления у покупателя права на выборку приобретенного нефтепродукта с нефтебазы, хотя по условиям приобретения нефтепродуктов у Газпромнефть-Региональные продажи покупатель вправе вывезти приобретенные нефтепродукты с нефтебазы в течение 6 дней со дня наступления у него права на выборку приобретенного нефтепродукта без дополнительной оплаты за хранение за эти 6 дней. Следовательно, хранение приобретенного у Газпромнефть-Региональные продажи продукта в течение первых 6 дней его хранения на нефтебазе до выборки покупателем уже включено в цену его покупки и оплачено покупателем продавцу - Газпромнефть-Региональные продажи, который и должен оплатить Газпромнефть-Терминалу стоимость услуги за хранение продукта в течение первых 6-ти дней, и только с 7-го (неоплаченного) дня оплату хранения Газпромнефть-Терминалу должен будет производить покупатель. Иначе получается, что покупатель будет оплачивать услугу за хранение нефтепродуктов в течение первых 6-ти дней дважды – как продавцу - Газпромнефть-Региональные продажи, так и хранителю - Газпромнефть-Терминал. Хотелось бы услышать комментарии по указанному вопросу, а именно, кем, когда и как это противоречие будет устранено? Кого пригласить по указанному вопросу на следующее заседание Совета?

В.В. Кудрявцев. Проблему зафиксируем для дальнейшей проработки. Может быть, следует пригласить не руководство Газпромнефть-Терминал и Газпромнефть-Региональные продажи, а их представителей (руководителей) из Новосибирских подразделений.

И.Г. Фридман. В Омской области существенно сократились число нефтебаз Газпром нефти и их производственные мощности, при том, что в силу безусловного доминирования группы лиц ВИНК Газпром нефть на товарных рынках нефтепродуктов в Омской области возможность получать нефтепродукты с базисов поставки других хозяйствующих субъектов в Омской области практически отсутствует. При том, что единственная в г. Омске нефтебаза Газпром нефти работает в режиме значительной перегрузки (за последние 2 года время загрузки одной автоцистерны увеличилось в среднем с 40 минут до 3 часов на одну цистерну), кроме того, пришедшие практически в полную негодность дороги, ведущие к нефтебазе (проблемы качества омских дорог в последее время стали в РФ общеизвестными) усугубляют проблему своевременной выборки нефтепродуктов и их доставки на АЗС. Мы предложили Газпромнефть-Региональным продажам договорной вариант организации еще одного базиса поставки нефтепродуктов – на сторонней нефтебазе, однако получили письменный отказ без объяснения причин и устную ссылку на антимонопольные риски. Хотелось бы провести компетентный разбор указанной ситуации в рамках заседания нашего Совета, ведь он и создан в том числе для того, чтобы решать возникающие вопросы путем их обсуждения, без обращений по возможности в антимонопольные и судебные органы. Мы с Г.А, Панкеевым предлагали пригласить на это заседание Совета, в том числе по указанному вопросу, Д.О. Шепельского, но такое приглашение не состоялось.

В.В. Кудрявцев. Это вопрос не объема, а качества предоставления услуг. Указанную конкретную ситуацию также берем на заметку. Я постараюсь выяснить у руководства вопрос о возможности предлагаемого процесса предоставления услуг, тем более если это снизит нам себестоимость оказания данной услуги. А для приглашения руководителей Газпромнефти высокого уровня, скажем, начальника Департамента координации сбыта нефтепродуктов ПАО «Газпром нефть» Д.О. Шепельского, на заседания Совета следует заблаговременно подготавливать и предварительно направлять ему вопросы для подготовки и обсуждения и согласовывать возможную дату его участия в заседании Совета.

Г.А Панкеев. Должен задать вопрос от Ю.В. Матвейко (Алтайский край), который к сожалению не смог присутствовать на сегодняшнем заседании: Независимых операторов розничного рынка нефтепродуктов очень беспокоит диспаритет цен между оптом (мелким оптом) и розницей. Только на территории Алтайского края, где наиболее высокие оптовые цены, чем в соседних регионах, ВИНКи сознательно держат самые низкие цены в рознице. За два последних года Алтайский край потерял более 50 АЗС и более 100 АЗС находятся в залоге у банков по кредитам. Так, Газпром нефть со своей системой лояльности зачастую торгует нефтепродуктами по ценам на 2-2,5 руб./л дешевле, чем цена на бирже, не говоря уже об оптовых ценах в регионе.

С.В. Суменков. Может быть, в Алтайском крае более развита конкуренция между ВИНКами, поэтому и цены ниже, чем в регионах с доминированием одной ВИНК.

В.В. Кудрявцев. Можно запросить информацию о ценах в мелком опте, в рознице, об объемах поставки и о марже в «ЦДУ ТЭК» и в ФАС России.

Г.А Панкеев. Вообще не понимаю, какое ценообразование у Газпром нефти по регионам. Пусть в Алтайском крае розничные цены ниже, чем в Новосибирской области, но почему при этом мелкооптовые цены выше в Алтайском крае, чем в Новосибирской области, где кстати также иногда мелкоптовые цены Газпром нефти выше розничных?

И.Г. Фридман. А Омская область вообще уникальна в силу безусловного доминирования структур Газпромнефти на товарных рынках нефтепродуктов всех уровней и значительной удаленности от любых других базисов поставки, кроме ОНПЗ и нефтебаз Газпром нефти в Омской области. При этом оптовая цена формируется в настоящее время в соответствии с биржевыми котировками, розничная цена примерно понятно - исходя из возможностей покупательского спроса, а вот мелкоптовую цену Газпромнефть-Региональные продажи может произвольно устанавливать в диапазоне от оптовой цены до розничной цены и даже выше.

В.В. Кудрявцев. Сейчас прорабатывается такая схема: Розничную продажу нефтепродуктов будет осуществлять не Газпромнефть-Центр, купивший их в том числе у Газпромнефть-Региональные продажи, а Газпромнефть-Региональные продажи, как собственник нефтепродуктов, используя Газпромнефть-Центр в качестве агента по продажам и уплачивая последнему агентское вознаграждение за каждую тонну проданного нефтепродукта.

В.А. Кабаненко. Получается, что таким образом не будут соблюдаться согласованные с ФАС России Правила торговой практики Газпром нефти в отношении реализации бензинов и дизельных топлив в РФ в той части, которой предусматривалось разделение оптовой (мелкооптовой) и розничной торговли. Ситуацию следует изучить дополнительно.

**Решили:** Принять информацию к сведению. Присутствующим на заседании к следующему заседанию Совета проработать и доложить информацию по поставленным вопросам. В случае надобности пригласить на следующее заседание Совета начальника Департамента координации сбыта нефтепродуктов ПАО «Газпром нефть» Д.О. Шепельского или кого-либо из других ответственных лиц (руководителей) ПАО «Газпром нефть» или его структур, для чего заблаговременно подготовить и направить ему (им) через ответственного секретаря Совета вопросы для подготовки и обсуждения на Совете.

**По четвертому вопросу:**

Выступила Т.П. Шмакова. Ответила на вопросы, возникающие у участников закупок нефтепродуктов для государственных и муниципальных нужд, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон 44-ФЗ).

По вопросу установления начальной максимальной цены контракта (НМЦК) на нефтепродукты. Действительно, она зачастую существенно завышена, что влечет лля заказчика перерасход бюджетных средств. Это происходит из-за того, что правила установления НМЦК, установленные статьей 22 Закона 44-ФЗ и разработанными в соответствии с ней Методическими [рекомендации](consultantplus://offline/ref=BDAFA28AB49A1040EC0CA6D69BA6B0DCDD34E905264BFD0A9A12986A68BA2593B87F5126D8BBC8ADMAc6H)ями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными Приказом Минэкономразвития от 02.10.2013 №567, допускают значительную свободу заказчика закупки в формировании НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), то зачастую заказчиками для обоснования НМЦК применялись некие прогнозные анализы роста цен на длитльный период (полгода, год), выполненные например Газпром нефтью, пргнозные цены в которых были как правило существенно завышены даже на момент окончания срока действия заключаемого контракта, а уж на момент начала срока действия контракта вообще «зашкаливали». При этом в случае отсутствия достаточного числа конкурентов, способных выполнить условия контракта и/или заявившихся на торги на право заключения контракта, такие контракты заключались по НМЦК или с минимальным снижением НМЦК, что несомненно приводило к необоснованному перерасходу бюджетных средств. К сожалению, контроль в сфере закупок в части обоснованности расходов бюджетов бюджетной системы РФ, в части обоснованности установления НМЦК, который в соответствии с Законом 44-ФЗ должны осуществлять федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, финансовые органы субъектов РФ и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, ведется довольно слабо. Правда, есть надежда, что уже в 2017 году заработают в полной мере статьи 18 и 19 Закона 44-ФЗ и соответственно контроль за их исполнением. Также можно было бы обратиться в Правительство РФ с предложением на основании пункта 19 статьи 22 Закона 44-ФЗ установить для закупки нефтепродуктов для обеспечения государственных и муниципальных нужд исчерпывающий перечень источников информации, которые могут быть использованы для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Г.А. Панкеев. С другой стороны, независимо от установленной НМЦК, на торги по закупкам нефтепродуктов путем заправки автомобилей на АЗС активно «лезут» поставщики «суррогатного» топлива, которые настолько сбивают на торгах цену контрактов, что пропадает смысл не только торговаться с ними, но и вообще подавать документы на участие в закупке. Хотелось бы таких поставщиков отсекать еще на стадии рассмотрения первых частей заявок, или хотя бы вторых частей, но ведь закон защищает только их, устанавливая, что у них нельзя требовать ни подтверждения опыта исполнения аналогичных контрактов, ни наличия технической возможности исполнения контракта (например, наличия необходимого количества АЗС в определенных местах, а также при необходимости их конструктивная приспособленность к заправке большегрузных автомобилей, автобусов большой вместимости и т.п.), ни подтверждения наличия или возможности поставки топлива надлежащего качества. Им достаточно только выразить согласие на выполнение всех условий контракта и поторговаться с такими же «поставщиками» путем сниженя цены контракта. После же заключения с ними контракта заказчик вынужден принимать и оплачивать этот «суррогат», наливая его сначала в канистру и только затем переливая в топливный бак автомобиля, поскольку чтобы расторгнуть контракт нужно сначала провести достаточно дорогую экспертизу «суррогата», а после всех процедур по расторжению контракта достаточно долго проводить новые торги или другие процедуры закупки, поставив на это время «на прикол» свой автомобильный транспорт ввиду невозможности его заправки и парализовав/остановив деятельность своих соответствующих служб, организаций и подразделений, что еще более недопустимо по сравнению с заправкой автомобилей «суррогатным» топливом, т.е. планомерной порчей государственного или муниципального имущества. Также вопрос об обоснованности укрупнения лотов.

Т.П. Шмакова. Действительно, проблем целый клубок. Ведь предоставление участником закупки любой «бумажки» о качестве топлива перед началом торгов никак не будет гарантировать, что именно такой качественный товар он будет поставлять заказчику именно этой закупки, да и сам он по общему правилу покупать товар в целях исполнения контракта по закупке начнет только после победы на торгах, и еще неизвестно, какого качества купит. Тогда на чем основывать презумцию «нечестности» предполагаемого кем-либо поставщика «суррогата»? Видимо, основной вопрос здесь не в качестве продукта и его экспертизе, проведение которой действительно требует дополнительного финансирования, которое бюджетными сметами как правило не предусмотрено, а в том, каким образом осуществлять бесперебойную заправку автотранспорта в период между отказом в приемке некачественного топлива и соответственно расторжением контракта и заключением нового контракта по конкурентным процедурам Закона 44-ФЗ. Кстати, нелишне отметить, что и вторая и последующие процедуры могут снова привести к выбору такого поставщика, который будет поставлять некачественное топливо и/или не предоставлять технологическую возможность заправки в топливный бак автомобиля в нужном месте. Возможно, было бы целесообразно предусмотреть законодательно в качестве особенностей закупки данного вида товара право заказчика заключать контракт с единственным поставщиком на период, необходимый для заключения нового контракта по конкурентным процедурам. А вопрос о местах нахождения и категорий технических средств, может быть решен путем описания в документации по закупкам и проекте контракта места и условий поставки товара, что соответствует нормам статьи 33 Закона 44-ФЗ. При этом вопрос об обоснованности/ необоснованности укрупнения лотов в каждом случае следует рассматривать индивидуально, поскольку целью закупки является не разбиение ее на максимальное количество лотов, а удовлетворение нужд заказчиков, при этом принцип обеспечения конкуренции является хоть и важным, но только одним из принципов контрактной системы в сфере закупок.

О.Ф. Семилетов. Можно еще попробовать торговать не товар, а услугу скажем по заправке автотранспорта или что-то подобное с использованием товара. А покупка топливных карт – это закупка товара или услуги?

И.Г. Фридман. Предлагается конкретизировать свои предложения и направлять их в ФАС России и своим депутатам, можно в обобщенном виде от имени Совета.

**Решили:** Принять информацию к сведению. Заинтересованным членам Совета и другим участникам заседания конкретизировать свои предложения и направлять их ответственному секретарю Совета для обобщения.

**По пятому вопросу:**

Выступили В.А. Кабаненко, В.В. Кудрявцев, С.В. Суменков.

**Решили:** Провести следующее заседание Совета15 декабря 2016 года в г. Омске.

Подписи:

Председатель Совета В.А Кабаненко

Ответственный секретарь Совета С.В. Суменков