

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Омской области
Адрес: Россия, Омск, проспект Карла Маркса, 12А

Податель жалобы: Общество с ограниченной
ответственностью «Пиротехнический двор»
ИНН 5506232238
Адрес: 644021, г. Омск, ул. 8 Линия угол
Маяковского, 131/84
тел. 8 (3812) 90 24 70

Принят. 28.06.2017
в 12:00 час

22.06.2017

Лицо, чьи действия обжалуются:
Департамент Культуры Администрации города
Омска
Адрес: 644010, г. Омск, ул. Ч.Валиханова, д.3
e-mail: ekonomkult@mail.ru

Единая аукционная комиссия Департамента
контрактной системы Администрации города
Омска, состав которой утвержден приказом
директора департамента контрактной системы в
сфере закупок Администрации города Омска № 2 от
16.01.2014 г.

Идентификационный код закупки:
173550303652455040100100430029329244
Реестровый номер: «32.0577.17»

ЖАЛОБА

на действия муниципального заказчика в лице Департамента культуры
Администрации города Омска, единой аукционной комиссии

«07» июня 2017 года Департаментом культуры Администрации города Омска на
электронной площадке ООО «РТС-ТЕНДЕР» (<http://www/rts-tender.ru/>) в
информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение №
0152300011917000577 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по
организации и проведению пиротехнического представления в рамках празднования
Дня города Омска.

В соответствии с протоколом от 20.06.2017 N ПР 0152300011917000577
рассмотрения заявок к участию в аукционе допущена одна заявка, отказано в допуске
к участию в аукционе ООО «Пиротехнический двор», в связи с чем аукцион признан
несостоявшимся.

Согласно пункту 4 указанного протокола, участнику, подавшему заявку N 002
отказано с указанием: «отказать в допуске участника закупки к участию в электронном
аукционе на основании п. 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ непредоставление
информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1.
документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит
наименование страны происхождения товара по позиции № 6 «Пиротехническое
изделие».

ООО «Пиротехнический двор» считает решение аукционной комиссии заказчика
от «20» июня 2017 г. об отказе участнику закупки в допуске к участию в аукционе,
оформленное Протоколом N ПР 0152300011917000577, незаконным по следующим
основаниям:

Омское УФАС России
Входящий № 196/17
от 28.06.2017

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе должны содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Пунктом 4.1. части I аукционной документации "Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, подаваемой участником закупки" установлена рекомендуемая форма описания конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным в графе «Характеристика товара» таблицы раздела 2 «Наименование и описание объекта закупки».

Согласно указанной формы, в столбце № 4 «Наименование страны происхождения товара» участник закупки должен указать страну происхождения товара в соответствии с положениями части 1 статьи 58 Таможенного кодекса таможенного союза в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира (постановление Госстандарта России от 14.01.2001 № 529-ст «О принятии и введении в действие Общероссийским классификатором стран мира»).

Общество в своей заявке в характеристике 6 позиции указало страну происхождения товара – «Россия; Китай».

Согласно приложению А, указанного выше классификатора, которое включает краткие и полные наименования стран мира, расположенные в алфавитном порядке кратких наименований, а также их буквенные и цифровые коды: полным наименованием является Российская Федерация, кратким наименованием является Россия; сокращенным наименованием является Китай, полным наименованием является Китайская Народная Республика.

Более того, к заявке общества были приложены сертификаты соответствия на каждую позицию товара, указанного в заявке, в которых указана страна происхождения товара.

На практике существует единая позиция в вопросе о том, как поставщикам правильно указывать в заявке страну происхождения товара. Так, антимонопольным органом при рассмотрении жалобы на действия аукционной комиссии, отказавшей в допуске поставщику, было установлено, что в первой части заявки компания указала страну происхождения товара - "Великобритания". Комиссия, сославшись на утвержденный Постановлением Госстандарта классификатор стран мира, отказала в допуске поставщику, указав на фактическое отсутствие в заявке страны происхождения товара (классификатор предусматривает следующее название: "Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии").

Антимонопольный орган счел действия аукционной комиссии нарушающими Закон № 44-ФЗ, указав на недопустимость формального подхода к рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе и подчеркнув отсутствие в составе заявки компании недостоверной информации (См.: решение УФАС Вологодской области от 13 января 2016 г. № 5-2/337-15).

В другом случае предметом обжалования были следующие положения аукционной документации: "Требования к составу заявки на участие в аукционе и инструкции по ее заполнению информационной карты "каждое указание наименования страны происхождения товара должно осуществляться в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001, принятым и введенным в действие Постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 N 529-ст "О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира".

Указанные положения документации о закупке были признаны контрольным органом не соответствующими Закону N 44-ФЗ, поскольку законодательство РФ о контрактной системе не предусматривает обязательности использования классификатора стран мира (См.: решение УФАС Вологодской области от 18 марта 2016 г. по делу N 5-2/33-16).

Аналогичной позиции придерживается Верховный Суд РФ, подтвердивший позицию антимонопольного органа, удовлетворившего жалобу участника закупки на действия аукционной комиссии, заявка которого была неправомерно отклонена комиссией в виду указания поставщиком страны происхождения "Россия" (См.: Определение Верховного Суда РФ от 3 июня 2016 г. N 302-КГ16-4946).

Позиция Министерства экономического развития России по рассматриваемому вопросу заключается в том, что, классификатор не обязателен к применению (См.: письмо Минэкономразвития России от 3 августа 2015 г. N Д28и-2286).

Представляется, что для решения вопроса применения классификатора стран мира необходима правовая определенность по вопросу юридической силы такого классификатора.

Согласно п. 7 ст. 2 Федерального закона от 29 июня 2015 г. N 162-ФЗ "О стандартизации в Российской Федерации" общероссийский классификатор технико-экономической и социальной информации является обязательным для применения в государственных информационных системах и при межведомственном обмене информации в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными актами РФ.

Аналогичные положения закреплены в п. 6 Положения о разработке, принятии, введении в действие, ведении и применении общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2003 г. N 677.

Очевидно, что проведение электронного аукциона не является межведомственным обменом информацией. Не может рассматриваться указанный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (как и любой другой способ закупки) и в качестве государственной информационной системы.

Отдельного внимания заслуживает ссылка в Законе N 162-ФЗ на другие случаи обязательности применения классификаторов, установленные законодательством РФ.

Так, в Законе N 44-ФЗ действительно отсутствуют нормы, обязывающие заказчиков и поставщиков использовать классификатор стран мира. Исключением является случай применения заказчиком Приказа Министерства экономического развития РФ от 25 марта 2014 г. N 155 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусматривающего, что участник закупки товаров, указанных в таблице к Приказу, предоставляет декларацию страны происхождения товара с применением классификатора стран мира.

Таким образом, только в рамках применения заказчиком Приказа Министерства экономического развития РФ от 25 марта 2014 г. N 155 отклонение заявки в связи с неправильным указанием страны происхождения товара, не соответствующего

требованиям классификатора, по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе будет являться правомерным. В других случаях заказчик вправе указывать в документации на использование поставщиками классификатора стран мира в качестве рекомендации, но не в виде обязательного требования.

Очевидно, что отказ в допуске участнику закупки аукционной комиссией в связи с недостоверным указанием таким лицом страны происхождения товара в заявке для случаев, когда Приказ Министерства экономического развития РФ от 25 марта 2014 г N 155 не применяется, допустим в двух ситуациях: либо участник указал несуществующую страну, либо представленное участником закупки сокращенное наименование страны подходит для нескольких государств (рассмотренный пример с Китайской Народной Республикой и Корейской Народной Республикой).

Так же обращаем внимание уполномоченного органа на то, что в позиции 6 заявки ООО «Пиротехнический двор» участником определено несколько стран происхождения товара: Россия и Китай.

В таком случае, полагаем, что заказчик должен руководствоваться позицией Минэкономразвития России, в соответствии с которой в случае наличия в заявке на участие в электронном аукционе нескольких стран происхождения товара у аукционной комиссии нет законных оснований для отказа в допуске. Приведенное разъяснение не противоречит Закону N 44-ФЗ. (См.: письмо Минэкономразвития России от 14 января 2016 г. N Д28и-122)

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Закона, или представления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 этого Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона, не допускается - часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Так как в заявке общества были представлены характеристики предлагаемого к поставке товара, полностью соответствующие требованиям документации об аукционе, полагаем, что отказ обществу в допуске к участию в электронном аукционе, является незаконным.

В соответствии со ст. 105 ФЗ № 44-ФЗ любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Органами власти, которые уполномочены рассматривать жалобы, по общему правилу являются:

- 1) Федеральная антимонопольная служба (далее - ФАС России);
- 2) уполномоченные органы исполнительной власти субъектов РФ;
- 3) уполномоченные органы местного самоуправления.

Контрольный орган выбирается в зависимости от того, для каких нужд совершалась закупка:

- муниципальные нужды - любой из названных органов с учетом территориальной принадлежности;

- нужды субъекта РФ - ФАС России или орган исполнительной власти субъекта РФ;

- федеральные нужды или государственный оборонный заказ - ФАС России.

Это следует из положений ч. 17 ст. 105 Закона N 44-ФЗ, п. 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 N 728 "Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации".

Учитывая изложенное,

ПРОШУ:

Признать действия муниципального заказчика - департамента культуры Администрации города Омска и единая аукционная комиссия Департамента контрактной системы Администрации города Омска при проведении открытого аукциона на оказание услуг по организации и проведению пиротехнического представления в рамках празднования Дня города Омска, в части отказа в допуске ООО «Пиротехнический двор» к участию в электронном аукционе необоснованными и незаконными.

Приложения:

1. Протокол от 20.06.2017 N ПР 0152300011917000577 рассмотрения заявок;
2. Заявка на участие в аукционе ООО «Пиротехнический двор» (сертификаты соответствия);
3. Документация об электронном аукционе;
4. Документ, подтверждающий полномочия лица на подписание настоящей жалобы.

Генеральный директор
ООО «Пиротехнический двор»

