**В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области**

 Адрес: 644010, г. Омск, пр. К. Маркса, 12А
 телефон (3812) 32-06-96
E-mail: to55@fas.gov.ru

**ООО «Лидер»**

Адрес: 197372, г. Санкт-Петербург, ул. Стародеревенская, д.36 лит. А, оф.32

Тел/факс: (812) 335-02-82

Эл. почта: 9811215-2@mail.ru

**Жалоба на действия/бездействие Заказчика**

1. **Заказчик:** Бюджетное учреждение города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства»
644070, г. Омск, ул. Степная, 73
Телефон: 8 (3812) 21-67-70
Адрес электронной почты: udxomsk@mail.ru
2. **Уполномоченный орган:** Департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска

Российская Федерация, 644099, Омская область, г. Омск, ул. Гагарина, д. 32, корпус 1
Адрес электронной почты: zakaz@admomsk.ru

Тел.: 7-3812-787875

1. **Заявитель**: ООО «Лидер», Почтовый адрес: 197372, г. Санкт-Петербург, ул. Стародеревенская, д.36 лит. А, оф.32; Место нахождения: 197372, г. Санкт-Петербург, ул. Стародеревенская, д.36 лит. А, оф.32; Ответственное должностное лицо: Майоров Антон Сергеевич; Адрес электронной почты: 9811215-2@mail.ru; Номер контактного телефона: (812) 335-02-82.
2. **Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа**: https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/documents.html?regNumber=0152300011921001762
3. **Номер извещения**: № 0152300011921001762
4. **Наименование объекта закупки:** Поставка многофункциональных устройств (МФУ) (Реестровый номер 31.1766.21)
5. **Дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона в электронной форме:** 23.11.2021.
6. **Доводы жалобы**:

Составленное Заказчиком техническое задание (далее – ТЗ) нарушает ряд положений действующего законодательства РФ.

1.         П.1 ч.1 ст.33 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ. Согласно п.1 ч.1 ст.33 «В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.» В данном случае происходит прямое нарушение данного положения, так как закупка рассчитана исключительно на поставку техники **KYOCERA**, ввиду того, что совокупности всех требований ТЗ и установленному ценовому диапазону, обусловленному НМЦК, соответствует только оборудование марки **KYOCERA** Ч.2 ст.8 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ. Согласно ч.2 ст.8 «Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.» В данном случае полностью исключен принцип добросовестной неценовой конкуренции, так как по совокупности всех требований ТЗ и установленному ценовому диапазону, обусловленному НМЦК, соответствует только оборудование марки **KYOCERA** П.13 ст.22 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ. Согласно п.13 ст.22 «[Идентичными](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153376/d5c20eb2e2498725630832953e0f9bd9fd28bf22/#dst100043) товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности товаров незначительные различия во внешнем виде таких товаров могут не учитываться. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.» Учитывая совокупность всех требований ТЗ и НМЦК, анализ рынка показывает, что Заказчиком при формировании НМЦК совершенно не учитывалась возможность поставки идентичного товара, а ориентир был взят исключительно на технику **KYOCERA** П.14 ст.22 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ. Согласно п.14 ст.22 «[Однородными](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153376/d5c20eb2e2498725630832953e0f9bd9fd28bf22/#dst100046) товарами признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, страна происхождения.» Учитывая совокупность всех требований ТЗ и НМЦК, анализ рынка показывает, что Заказчиком при формировании НМЦК совершенно не учитывалась возможность поставки однородного товара, а ориентир был взят исключительно на технику **KYOCERA.**

2.        П.п.3.1. раздела III приказа Минэкономразвития РФ от 2 октября 2013 г. Согласно П.п.3.1. «Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах (далее - ценовая информация) идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.» Совокупность всех требований ТЗ и НМЦК, а также анализ рынка, показывают, что Заказчиком при формировании НМЦК совершенно не учитывалась возможность поставки идентичного, либо однородного товара, а ориентир был взят исключительно на технику **KYOCERA.**

3.        П.п.3.5. раздела III приказа Минэкономразвития РФ от 2 октября 2013 г. – является следствием нарушения п.13 ст.22 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ и п.п.3.1. раздела III приказа Минэкономразвития РФ от 2 октября 2013 г.

4.        П.п.3.6. раздела III приказа Минэкономразвития РФ от 2 октября 2013 г. – является следствием нарушения п.14 ст.22 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ и п.п.3.1. раздела III приказа Минэкономразвития РФ от 2 октября 2013 г.

5.        Ст.34 Бюджетного кодекса РФ от 31.07.1998 г. N 145-ФЗ. Согласно ст.34 БК РФ «Принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).» Учитывая проведённый анализ рынка и условие, что в установленном диапазоне НМЦК совокупности всех требований ТЗ соответствует только оборудование марки **KYOCERA**, мы считаем состав ТЗ нарушающим положение ст.34 БК РФ от 31.07.1998 г. N 145-ФЗ. Во-первых, исключен фактор достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности), так как состав ТЗ полностью исключает возможность участия в закупке идентичной или однородной техники, отвечающей реальным техническим потребностям Заказчика, которая имеет более низкую стоимость нежели **KYOCERA** и закупка которой позволила бы сократить расходование бюджетных средств. Во-вторых, исключен фактор достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности), так как в установленном диапазоне НМЦК требованиям ТЗ отвечает только техника **KYOCERA**, а это значит, что в установленный для закупки бюджет вписывается только одна модель, что полностью исключает возможность поставки идентичного или однородного товара, который по ряду характеристик может иметь улучшенные технические характеристики нежели описанная Заказчиком в ТЗ модель **KYOCERA.**

6.        Постановление Правительства РФ от 08.02.2017 N 145 (ред. от 24.11.2020) "Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" Согласно данному постановлению, описание объекта закупки должно происходить строго в соответствии с правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – КТРУ). Но, при этом никто не дает право Заказчику ограничивать конуренцию.

7.        Ст.7 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции". Согласно ст.7 «Монопольно низкой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена ниже суммы необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и ниже цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.» В данном случае состав ТЗ подразумевает исключительно поставку оборудования **KYOCERA**, техника других производителей, которая отвечает совокупности всех требований ТЗ не отвечает ценовому диапазону НМЦК, либо вовсе отсутствует на российском рынке, следовательно, цена закупаемого товара является монопольно низкой, так как, во-первых, цены на закупаемый вид товара не подлежат какой либо тарификации, во-вторых, начальная максимальная цена **не могла сформироваться в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, ввиду отсутствия конкуренции**, в-третьих, установление диапазона НМЦК в условиях опубликованного ТЗ влечёт к прямому ограничению конкуренции.

8.        Ст.14.8. Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции". Согласно ст.14.8. «Не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными [статьями 14.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371747/bf50f80f57ae7cfdb4e8c17989214b155903c49c/#dst753) - [14.7](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371747/d06455e66edc723bfa738f51405a66d29b1b45ab/#dst778) настоящего Федерального закона.» **Состав ТЗ** и установленное НМЦК ущемляет добросовестную конкуренцию и напрямую влечет к недобросовестной конкуренции.

 9.  **Заказчик подтвердил в ответе на наш запрос**  **тот факт, что ориентир был взят исключительно на фотобарабан, ресуросом 100 000 страниц, что планирует закупку именно данной техники.** Так как в соответствии с ответом, техника других мировых производителей является ненадежной. Пояснение не дает право Заказчику нарушать законодательство РФ.

10. В подтверждение нашей позиции мы предоставляем вашему вниманию ряд решений органов УФАС по аналогичным инцидентам:

Решение УФАС по Ростовской области №061.06.64-1666.2021. Жалоба подавалась в отношении закупки техники KYOCERA с применением требования к ресурсу фотобарабана ≥ 100 000 и была признана обоснованной.

Решение Московского областного УФАС России по делу №50/06/8890эп/21 от 17.03.2021. Жалоба подавалась в отношении закупки техники KYOCERA с применением требования к ресурсу фотобарабана не менее 100 000 и была признана обоснованной.

         Решение УФАС по Свердловской области по делу № 066/06/33-3459/2021 от 29.09.2021. Жалоба подавалась в отношении закупки техники Canon, состав ТЗ предусматривал исключительно поставку техники Canon.

11. На основании вышеизложенного просим комиссию УФАС по Омской области ознакомиться с нашими доводами и в целях соблюдения действующего законодательства РФ обязать Заказчика внести следующие изменения в техническое задание (в части ресурса фотобарабана), что допустит несколько моделей мировых производителей:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование товара | Характеристики товара | Единица измерения | Количество |
| Наименование | Значение | Единица измерения |
|  | Многофункциональное устройство (МФУ) | Максимальное разрешение черно-белой печати по вертикали\*, dpi | ≥ 1200 |  | Штука | 6 |
|  | Максимальное разрешение черно-белой печати по горизонтали\*, dpi | ≥ 1200 |  |
|  | Максимальное разрешение сканирования по горизонтали\*, dpi | ≥ 600 |  |
|  | Максимальное разрешение сканирования по вертикали\*, dpi | ≥ 600 |  |
|  | Частота процессора\* | ≥ 800 | Мегагерц |
|  | Наличие в комплекте поставки оригинального стартового черно-белого картриджа | Да |  |
| 1 | Тип сканирования\*\*\* | Протяжный/планшетный |  |
|  | Суммарная емкость выходных лотков\* | ≥ 150 | Штука |
|  | Суммарная емкость лотков подачи бумаги\* | ≥ 350 | Штука |
|  | Объем установленной оперативной памяти\* | ≥ 512 | Мегабайт |
|  | Ресурс фотобарабана\*\* | ≥ 100000 Заменить на ≥ 30000 | Страница |
|  | Скорость черно-белой печати в формате А4 по ISO/IEC 24734\*, стр/мин | ≥ 40 |  |
|  | Время выхода первого черно-белого отпечатка\*\* | ≤ 7 | Секунда |
|  | Возможность двухстороннего сканирования | Да |  |
|  | Наличие ЖК-дисплея | Да |  |
|  | Возможность двухсторонней печати | Да |  |
|  | Количество печати страниц в месяц\*\* | ≥ 50000 | Штука |
|  | Наличие устройства автоподачи сканера | Да |  |
|  | Цветность печати | Черно-Белая |  |
|  | Совместимость | MacOS, Linux, Windows |  |
|  | Формат печати | А4 |  |
|  | Способ подключения | LAN, USB |  |
|  | Технология печати\*\* | Электрографическая (лазерная, светодиодная) |  |

     **Просим**:

1. Провести внеплановую проверку в отношении Заказчика по изложенным в настоящей Жалобе обстоятельствам на предмет нарушений законодательства;

2. Признать действия Заказчика незаконными и необоснованными;

3. Вынести предписание об устранении допущенных нарушений Заказчика и отменить результаты протокола рассмотрения заявок на соответствие первых частей;

4. Признать жалобу ООО «Лидер» обоснованной.

**Приложения:**

1. Документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего жалобу;
2. Решение УФАС по Ростовской области №061.06.64-1666.2021. Жалоба подавалась в отношении закупки техники KYOCERA с применением требования к ресурсу фотобарабана ≥ 100 000 и была признана обоснованной.
3. Решение Московского областного УФАС России по делу №50/06/8890эп/21 от 17.03.2021. Жалоба подавалась в отношении закупки техники KYOCERA с применением требования к ресурсу фотобарабана не менее 100 000 и была признана обоснованной.
4. Решение УФАС по Свердловской области по делу № 066/06/33-3459/2021 от 29.09.2021. Жалоба подавалась в отношении закупки техники Canon, состав ТЗ предусматривал исключительно поставку техники Canon.

**Генеральный директор ­­­\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/А.С. Майоров**

**ООО «Лидер»**