



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, 51, г. Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск
14 июня 2013 года

дело № А46-4239/2013

Резолютивная часть решения объявлена 6 июня 2013 года.
Мотивированное решение изготовлено 14 июня 2013 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Глазкова О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании 30.05.2013 – 06.06.2013 дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Омскгазсеть» (ИНН 5503110922, ОГРН 1075503006259) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (ИНН 5503023028, ОГРН 1025500755939) о признании незаконными решения и предписания № 04/03-13 от 04.03.2013, вынесенных комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Омскгазсеть»,

при участии в судебном заседании представителей:
от заявителя – Божко О.И. (доверенность от 04.02.2013, паспорт);
от заинтересованного лица – Садыкова Р.Х. (доверенность от 25.01.2013, удостоверение).

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Омскгазсеть» (далее по тексту – заявитель, общество, ООО «Омскгазсеть») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее по тексту – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Омское УФАС России) о признании незаконными решения и предписания № 04/03-13 от 04.03.2013, вынесенных комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Омскгазсеть».

В судебном заседании, открытом в 09 часов 37 минут 30.05.2013 судом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 14 часов 00 минут 06.06.2013.

После окончания перерыва судебное заседание продолжено с участием представителей заявителя и заинтересованного лица, присутствовавших до объявления перерыва.

В судебном заседании представитель заявителя в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования, попросил суд признать незаконным решение № 04/03-13 от 04.03.2013, вынесенное комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области в отношении ООО «Омскгазсеть» в полном объеме за исключением пункта 1 резолютивной части решения и признать незаконным предписание № 04/03-13 от 04.03.2013, вынесенное комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области в отношении ООО «Омскгазсеть».

Представитель заинтересованного лица требование не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, суд установил, что на основании заявления ООО «Научно-технический комплекс «Криогенная техника» от 26.07.2012

№ 210/2902 (вх. № 8704 от 26.07.2012) о нарушении антимонопольного законодательства, поданное в отношении ООО «Омскгазсеть», приказом Омского УФАС России от 17.01.2013 № 12 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/03-13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании невыгодных условий договора транспортировки газа, предусматривающих «штрафную неустойку» за выборку ООО «Научно-технический комплекс «Криогенная техника» в течении месяца поставки газа менее договорного месячного объема газа.

По результатам рассмотрения данного дела Комиссией Омского УФАС России принято решение от 04.03.2013 по делу № 04/03-13.

Пунктом 1 резолютивной части указанного решения на основании статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», части 5 статьи 5 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Приказа Федеральной службы по тарифам от 30.11.2010 № 561-э (в редакции приказа от 04.08.2011 № 450-э) о внесении ООО «Омскгазсеть» в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, установить доминирующее положение ООО «Омскгазсеть» на рынке оказания услуг по транспортировке газа по трубопроводам.

Пунктом 2 резолютивной части решения № 04/03-13 от 04.03.2013 действия ООО «Омскгазсеть», выразившиеся в отказе от внесения изменений в договор транспортировки газа от 20.12.2011 № 51тр-8652/021, заключенный между ООО «Омскгазсеть» и ООО «Научно-технический комплекс «Криогенная техника», а именно отказе от исключения из текста договора пункта 7.5, предусматривающего санкции за выборку ООО «Научно-технический комплекс «Криогенная техника» (Покупателем) в течение месяца поставки газа менее договорного месячного объема газа в виде стоимости услуг по транспортировке невыбранного объема газа, признаны противоречащими действующему законодательству, в том числе требованиям глав 28 и 29 Гражданского кодекса Российской Федерации, нарушающими пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», результатом чего явилось ущемление интересов ООО «Научно-технический комплекс «Криогенная техника».

Пунктом 2 резолютивной части решения № 04/03-13 от 04.03.2013 установлено выдать ООО «Омскгазсеть» предписание:

2.1 Прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившееся в отказе от внесения изменений в договор транспортировки газа от 20.12.2011 № 51тр-8652/021К, заключенный ООО «Омскгазсеть» с ООО «Научно-технический комплекс «Криогенная техника», путем совершения действий, направленных на изменение условий договора транспортировки газа от 20.12.2011 № 51тр-8652/021К в части исключения пункта 7.5 указанного договора в месячный срок со дня получения данного предписания.

2.2 Уведомить Омское УФАС России об исполнении предписания в течение пяти дней со дня его исполнения.

Материалы дела № 04/03-13 передать уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 3 резолютивной части решения № 04/03-13 от 04.03.2013).

На основании данного решения Омским УФАС России вынесено предписание от № 04/03-13 от 04.03.2013, в которое включены установленные в пункте 2 решения от № 04/03-13 от 04.03.2013 мероприятия.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, ООО «Омскгазсеть» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения № 04/03-13 от 04.03.2013, вынесенного комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Омскгазсеть» в полном объеме за исключением пункта 1 резолютивной части решения и признании незаконным предписания № 04/03-13 от 04.03.2013, вынесенного комиссией Управления Феде-

ральной антимонопольной службы по Омской области в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Омскгазсеть».

Суд находит заявленные обществом требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности

Согласно части 1 статьи 65, части 3 статьи 189 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, бремя доказывания законности оспариваемого решения, его соответствие закону и иным нормативным правовым актам, а также наличия обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган его принявший, в данном случае на антимонопольный орган.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» наложен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3).

То есть, нарушение указанной нормы может быть вменено только лицу, занимающему доминирующее положение хозяйствующего субъекта. В силу положений части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» транспортировка газа по трубопроводам относится к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях»).

Из материалов дела следует и заявителем по существу не оспорено, что ООО «Омскгазсеть», оказывающее услуги по транспортировке газа по трубопроводам на территории Омской области является субъектом естественной монополии на рынке указанных услуг в географических границах принадлежащих ему газотранспортных сетей и в силу Федераль-

ного закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» доминирующим на данном товарном рынке.

Следовательно, учитывая свое доминирующее положение на рынке вышеназванных услуг ООО «Омскгазсеть» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно оспариваемому решению ООО «Омскгазсеть» вменено нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в виде навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что договор транспортировки газа № 51тр-8652/021К от 20.12.2011, был подписан сторонами в редакции протокола разногласий к договору транспортировки газа № 51тр-8652/021К от 20.12.2011, предложенной ООО «Научно-технический комплекс «Криогенная техника» и содержащей, в том числе спорный пункт 7.5, что свидетельствует о достижении обоюдного согласия сторон с содержащимися в договоре условиями. Материалы дела не содержат каких-либо доказательств навязывания данного условия договора.

Указывая на названное нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган сослался на статью 26 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», согласно которой организациям - собственникам систем газоснабжения, поставщикам газа или уполномоченным ими организациям запрещается совершать действия, нарушающие антимонопольное законодательство, в том числе такие действия, как включение в договоры условий, которые ставят одного потребителя в неравное положение по сравнению с другими потребителями.

При этом каких-либо доказательств того, что пункт 7.5 данного договора, содержащий указание на штрафную неустойку был предусмотрен только для ООО «Научно-технический комплекс «Криогенная техника» материалы дела не содержат.

При этом из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что данный пункт был предусмотрен и для других юридических лиц, потреблявших данные услуги.

Таким образом, суд не усматривает из доказательств, содержащихся в материалах дела, признаков осуществления ООО «Омскгазсеть» действий по навязыванию условий договора.

Также в материалах дела отсутствуют безусловные доказательства того, что спорное условие договора было незаконным и экономически невыгодным для ООО «Научно-технический комплекс «Криогенная техника».

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 7.5 договора № 51тр-8652/021К от 20.12.2011 (в редакции подписанного сторонами 22.12.2011 протокола разногласий), в случае выборки покупателем в течение месяца поставки объема газа меньше договорного месячного объема газа (за исключением наступления обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор), стоимость объемов невыбранного газа признается штрафной неустойкой и рассчитывается по формуле, изложенной в данном пункте договора.

Поскольку, возможность предусмотреть договором неустойку напрямую следует из содержания названных норм гражданского законодательства. Данная неустойка была предусмотрена соглашением сторон и включена в условия договора, указание антимонопольного органа на нарушение заявителем требований закона в части установления данной неустойки является необоснованным.

Указывая на невозможность установления договорной неустойки, антимонопольный орган в оспариваемом решении ссылается также на статью 547 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, наличие в статье 547 Гражданского кодекса Российской Федерации нормы, регламентирующей возможность взыскание реального ущерба не лишает стороны права в соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотреть в договоре неустойку. При этом размер неустойки, исходя из данной нормы права, не должен быть обязательно привязан к величине причиненных убытков (реального ущерба).

Аналогичная позиция содержится в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2012 по делу № А46-597/2013.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд находит требования ООО «Омскгазсеть» о признании незаконным решения № 04/03-13 от 04.03.2013, вынесенного комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области в отношении ООО «Омскгазсеть» в полном объеме за исключение пункта 1 резолютивной части решения и признать незаконным предписания № 04/03-13 от 04.03.2013, вынесенные комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области в отношении ООО «Омскгазсеть», подлежащими удовлетворению.

В виду удовлетворения требования общества, на основании статей 104, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 5 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», в силу которого с 01.01.2007 подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уплаченная заявителем государственная пошлина в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взыскивается в его пользу непосредственно с государственного органа как стороны по делу, с Омского УФАС России в пользу ООО «Омскгазсеть» подлежит взысканию 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, уплаченной обществом при подаче настоящего заявления платежным поручением № 167 от 16.04.2013.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать пункты 2 - 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области № 04/03-13 от 04.03.2013 незаконными.

Признать предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области № 04/03-13 от 04.03.2013 незаконным.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (ИНН 5503023028, ОГРН 1025500755939) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Омскгазсеть» (ИНН 5503110922, ОГРН 1075503006259), уплаченную при подаче заявления государственную пошлину в сумме 2 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня принятия, может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.