

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, 51, г. Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

город Омск

Дело №

08 июля 2013 года

А46-5104/2013

Резолютивная часть решения объявлена 02.07.2013.

Судебный акт в полном объеме изготовлен 08.07.2013.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Ярковой С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём Лобовой Т.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Омскоблгаз» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области о признании недействительными решения и предписания, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Юдина Андрея Григорьевича, Перескокова Павла Геннадьевича, Сахаровой Галины Андреевны, Бабиной Ирины Васильевны, при участии в судебном заседании представителей: от заявителя – Подхалюзин С.А. на основании доверенности от 01.06.2012 № 569-08, от заинтересованного лица – Черенкова Н.Г. по доверенности от 15.01.2013 № 14-04/НГ, от третьих лиц – Юдина А.Г. (личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации), от остальных – не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Омскоблгаз» (далее по тексту – заявитель, общество, ОАО «Омскоблгаз») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее по тексту – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Омское УФАС России) от 04.02.2013 № 04/56-12.

В судебном заседании представитель заявителя требование поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

Представитель заинтересованного лица против удовлетворения требования возражал, настаивая на законности и обоснованности оспариваемых актов.

Юдин А.Г. поддержал доводы антимонопольного органа.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о месте и времени слушания дела, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Руководствуясь статьями 123, 156 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие участников арбитражного процесса по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы, выслушав доводы сторон, суд установил, что Омским УФАС России были рассмотрены заявления Перескокова П.Г., Сахаровой Г.А., Бабиной И.В. и Юдина А.Г. о нарушении ОАО «Омскоблгаз» антимонопольного законодательства, выразившееся в необоснованном взимании платы за обеспечение технической возможности присоединения к системе газоснабжения с собственников жилых домов, проживающих в деревне Ракитинка Омского района Омской области, обратившихся в декабре 2011 года с заявлениями в ОАО «Омскоблгаз» о предоставлении технических условий на подключение к сетям газоснабжения, находящимся в эксплуатационной ответственности заявителя на территории названного поселения, которая не предусмотрена законодательством, при выдаче технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе к сетям газоснабжения.

04.02.2013 заинтересованным лицом принято решение № 04/56-12, которым действия ОАО «Омскоблгаз», выразившиеся в необоснованном взимании платы за обеспечение технической возможности присоединения к системе газоснабжения, признаны противоречащими действующему законодательству, нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», результатом чего явилось ущемление интересов вышеуказанных собственников домов. Заявителю также было выдано предписание от 04.02.2013 № 04/56-12.

Полагая, что данные ненормативные правовые акты Омского УФАС России являются незаконными и нарушают охраняемые законом права и интересы заявителя, ОАО «Омскоблгаз» обратилось в Арбитражный суд Омской области с настоящим заявлением.

Суд находит заявленное обществом требование подлежащим отказу в удовлетворении, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» наложен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия), как злоупотребления доминирующим положением, достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В силу положений части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» транспортировка газа по трубопроводам относится к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

Доминирующим признаётся положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях»).

Согласно подпункту 10 пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией.

Также в полномочия антимонопольного органа входит ведение реестра хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на

рынке определённого товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определённого товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов

Приказом Омского УФАС России от 25.12.2009 № 260/55 ОАО «Омскоблгаз» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определённого товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определённого товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, с долей более 50 процентов на рынке услуг по транспортированию и распределению газообразного топлива по распределительным сетям газоснабжения среди потребителей в географических границах г. Омска, охваченного присоединенными распределительными сетями газоснабжения.

Решения об исключении соответствующих сведений из Реестра в установленном законом порядке, касающихся ОАО «Омскоблгаз», сторонами не представлено. Следовательно, довод о том, что заявитель не занимает доминирующее положение на товарных рынках услуг по транспортированию и распределению газообразного топлива опровергается материалами дела.

Сказанное подтверждается также судебной практикой - постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2012 по делу № А46-12020/2011.

Таким образом, учитывая своё доминирующее положение на рынке вышеназванных услуг ОАО «Омскоблгаз» обязано соблюдать запреты, установленные статьёй 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Однако материалами дела подтверждается, что со стороны ОАО «Омскоблгаз» в отношении собственников жилых домов, проживающих в деревне Ракитинка Омского района Омской области, допущено злоупотребление доминирующим положением, запрещённое частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на рынке услуг по транспортированию и распределению газообразного топлива по распределительным сетям газоснабжения среди потребителей в географических границах Омской области, составной частью которого является определение и предоставление технических условий подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, на котором ОАО «Омскоблгаз» имеет реальную возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 утверждены Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, согласно пункту 8 которых запрос правообладателя земельного участка о предоставлении технических условий или информации о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения должен содержать, помимо прочего, планируемую величину необходимой подключаемой нагрузки (при наличии соответствующей информации).

Организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения указанного в пункте 8 настоящих Правил запроса определить и предоставить технические условия или информацию о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (пункт 9).

Согласно пункту 12 в случае обращения правообладателя земельного участка, который намерен осуществить реконструкцию объекта капитального строительства или подключение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, если технические условия на его подключение отсутствовали либо истёк срок их действия, или в случае обращения органа местного самоуправления в целях получения информации о земельных участках, находящихся в границах застроенных территорий, организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, определяет технические условия:

на основе анализа резерва мощностей по производству соответствующих ресурсов и пропускной способности сетей инженерно-технического обеспечения, а в точках взаимного присоединения - совместно с организациями, осуществляющими эксплуатацию технологически связанных сетей инженерно-технического обеспечения с учетом указанного анализа;

с учётом оценки альтернативных вариантов подключения объектов капитального строительства к существующим сетям инженерно-технического обеспечения;

с учётом принятых такой организацией в соответствии с ранее выданными техническими условиями обязательств по обеспечению подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Пунктом 13 определено, что возможность подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в случаях, указанных в пункте 12 настоящих Правил, существует:

при наличии резерва пропускной способности сетей, обеспечивающего передачу необходимого объема ресурса;

при наличии резерва мощности по производству соответствующего ресурса.

Отсутствие на момент запроса указанных резервов является основанием для отказа в выдаче технических условий, за исключением случаев, когда устранение этих ограничений учтено в инвестиционных программах организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения.

В целях подтверждения наличия резервов пропускной способности сетей инженерно-технического обеспечения, обеспечивающих передачу необходимого объёма ресурса, и (или) резерва мощности по производству соответствующего ресурса, пункт 14 предписывает организации, получившей запрос о выдаче технических условий, согласовывать технические условия с организациями, владеющими технологически связанными сетями инженерно-технического обеспечения и (или) объектами по производству данного ресурса. Соответствующие организации в течение 5 рабочих дней с даты обращения должны согласовать данную информацию либо представить письменный мотивированный отказ.

В соответствии с пунктом 16 обязательства организации, выдавшей технические условия, по обеспечению подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с такими техническими условиями прекращаются в случае, если в течение 1 года с даты получения технических условий правообладатель земельного участка не определит необходимую ему подключаемую нагрузку и не обратится с заявлением о подключении объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Осуществляемые ОАО «Омскоблгаз» мероприятия уже включены в мероприятия по определению и предоставлению технических условий подключения, что исключает выделение услуги по обеспечению технической возможности присоединения к системе газоснабжения в самостоятельный вид оплачиваемой деятельности.

Суд также не усматривает превышения полномочий Омским УФАС России при вынесении оспариваемого решения.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд убеждён, что антимонопольный орган в рассматриваемом случае пришёл к обоснованному выводу о том, что действия ОАО «Омскоблгаз» выразившиеся в необоснованном взимании платы за обеспечение

технической возможности присоединения к системе газоснабжения с собственников жилых домов, содержат признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения требования заявителя о признании незаконными решения и предписания Омского УФАС России от 04.02.2013 № 04/56-12.

По положениям статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы. Согласно частям 1, 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований бремя несения судебных расходов возлагается на ОАО «Омскоблгаз».

Однако, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 Информационного письма Президиума от 30.03.1998 № 32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства», требование о признании недействительными решения антимонопольного органа и выданного на его основе предписания следует рассматривать как одно требование.

В силу пункта 3 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина, подлежащая уплате юридическими лицами при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, устанавливается в размере 2 000 руб., в связи с чем излишне уплаченная государственная пошлина в соответствии со статьёй 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату плательщику.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 180 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении требования открытого акционерного общества «Омскоблгаз» о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области № 04/56-12 от 04.02.2013, отказать.

Возвратить открытому акционерному обществу «Омскоблгаз» из федерального бюджета 2 000 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной платёжным поручением от 16.04.2013 № 707.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня принятия и в указанный срок может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

С.В.Яркова