



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул.Учебная, 51, г.Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, e-mail: info@omsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск

№ дела

18 сентября 2013 года

A46-8565/2013

Резолютивная часть решения объявлена 17 сентября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 18 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Омской области

в составе судьи Пермякова В.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Леонтьевой С.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - в лице филиала «Омскэнерго» (далее – ОАО «МРСК Сибири»),

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области,

о признании незаконными и отмене решений от 20.05.2013 № 04/17-13, от 20.05.2013 № 04/18-13, от 23.05.2013 № 04/20-13 и от 22.05.2013 № 04/22-13 и предписаний от 20.05.2013 № 04/17-13, от 20.05.2013 № 04/18-13, от 23.05.2013 № 04/20-13 и от 22.05.2013 № 04/22-13,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Винника Сергея Алексеевича,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Голушковой Д.А., действующей на основании доверенности от № 101Н/5 от 02.07.2013, личность удостоверена паспортом,

от заинтересованного лица – Астаховой Н.Н., действующей на основании доверенности № 26-04/НА от 27.03.2013 (удостоверение № 7621),

от третьего лица – до перерыва в судебном заседании: Карелкиной С.С., действующей на основании доверенности от 04.12.2012 № 55 АА 0636532, личность удостоверена

паспортом, после перерыва в судебном заседании: представитель не явился,

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – ОАО «МРСК Сибири» - «Омскэнерго», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Омской области с требованием к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – УФАС по Омской области, заинтересованное лицо) о признании незаконными и отмене решений от 20.05.2013 № 04/17-13, от 20.05.2013 № 04/18-13, от 23.05.2013 № 04/20-13 и от 22.05.2013 № 04/22-13 и предписаний от 20.05.2013 № 04/17-13, от 20.05.2013 № 04/18-13, от 23.05.2013 № 04/20-13 и от 22.05.2013 № 04/22-13.

В обоснование заявленного требования ОАО «МРСК Сибири» указало, что, несмотря на допущенное ОАО «МРСК Сибири» нарушение срока выполнения мероприятий по договорам технологического присоединения, заключенных с С.А. Винником, УФАС по Омской области должно было прекратить производство по делу об антимонопольном нарушении в соответствии с требованиями части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку на момент принятия оспариваемых решений антимонопольному органу с достоверностью было известно о наличии возможности технологического присоединения.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

Представитель заинтересованного лица требования заявителя не признал, указав на законность и обоснованность оспариваемых решений и предписаний.

Винник С.А. поддержал позицию заинтересованного лица.

В судебном заседании 12.09.2013 был объявлен перерыв до 17.09.2013, после окончания которого судебное разбирательство было продолжено.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства.

28 февраля 2012 года между ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» и С.А.Винником были заключены договора об осуществлении технологического присоединения № 20.55.779.12, 20.55.787.12, 20.55.792.12 и 20.55.791.12 к электрическим сетям, согласно пунктов 5 которых срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающего устройства Эрман О.А. составляет 6 месяцев с даты заключения договора.

В нарушение договорных обязательств мероприятия по фактическому осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств Винника С.А. к сетям ОАО «МРСК» в установленный договорами срок исполнены не были, вследствие чего Винник С.А. обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области с жалобой на бездействие заявителя.

20.05.2013 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Омской области были вынесены решения № 04/17-13 и № 04/18-13 о признании ОАО «МРСК» виновным в нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ и выданы предписания прекратить нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в ущемлении интересов Винника С.А., заключившего договоры от 24.02.2012 № 20.55.779.12 и от 28.02.2012 № 20.55.787.12 на технологическое присоединение к электрическим сетям филиала ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - «Омскэнерго», путем неисполнения пункта 16.3, пункта 18 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 в срок, установленный договором об осуществлении технологического присоединения, а также по мере готовности энергопринимающих устройств Винника С.А. осуществить мероприятия по технологическому присоединению.

22.05.2013 УФАС по Омской области было вынесено решение № 04/22-13 о признании ОАО «МРСК» виновным в нарушении вышеуказанной нормы Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ и выдано предписание прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в ущемлении интересов Винника С.А., заключившего договор от 24.02.2012 № 20.55.791.12 на технологическое присоединение к электрическим сетям филиала ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - «Омскэнерго», путем неисполнения пункта 16.3, пункта 18 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 в срок, установленный договором об осуществлении технологического присоединения, а также

по мере готовности энергопринимающих устройств Винника С.А. осуществить мероприятия по технологическому присоединению.

23.05.2013 УФАС по Омской области было вынесено решение № 04/20-13 о признании ОАО «МРСК» виновным в нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ и выдано предписание прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в ущемлении интересов Винника С.А., заключившего договор от 24.02.2012 № 20.55.792.12 на технологическое присоединение к электрическим сетям филиала ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - «Омскэнерго», путем неисполнения пункта 16.3, пункта 18 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 в срок, установленный договором об осуществлении технологического присоединения, а также по мере готовности энергопринимающих устройств Винника С.А. осуществить мероприятия по технологическому присоединению.

Полагая, что указанные решения и предписания являются необоснованными и незаконными, а также нарушают охраняемые законом права и интересы заявителя, ОАО «МРСК Сибири» обратилось в Арбитражный суд Омской области с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд не находит требование ОАО «МРСК Сибири» подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо в

совокупности два условия: несоответствие данного решения закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение оспариваемыми решением прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Основанием для обращения ОАО «МРСК Сибири» в арбитражный суд с настоящим заявлением послужили вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Омской области решения от 20.05.2013 № 04/17-13, от 20.05.2013 № 04/18-13, от 23.05.2013 № 04/20-13 и от 22.05.2013 № 04/22-13 и предписания от 20.05.2013 № 04/17-13, от 20.05.2013 № 04/18-13, от 23.05.2013 № 04/20-13 и от 22.05.2013 № 04/22-13.

Из пунктов 1, 2 части 1 статьи 23 и части 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает обязательные для исполнения предписания.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Из материалов дела следует, что на основании обращений Винника С.А. Омским УФАС России возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар

имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Общие принципы и порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам к электрическим сетям определены в Правилах дискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания услуг, утвержденных Постановлением Правительства от 27.07.2004 № 861 (далее - Правила № 861).

В соответствии с пунктом 6 вышеуказанных Правил, технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами.

Пунктом 16 названных Правил (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 03.03.2010 N 117) предусмотрено, что договор между сетевой организацией и абонентом должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который для заявителей - физических лиц, максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств которых составляет до 15 кВт, не может превышать 6 месяцев.

Исходя из системного толкования положений Правил технологического присоединения, услуги по технологическому присоединению являются составной частью услуг по передаче электрической энергии и охватываются единой сферой обращения товара - рынком услуг по передаче электрической энергии.

С учетом того, что договоры об осуществлении технологического присоединения заключены между сторонами 28.02.2012, в пункте 5 договоров определено, что срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с даты заключения договора, то технологическое присоединение надлежало осуществить до 28.08.2012.

Как следует из материалов дела, в нарушение договорных обязательств мероприятия по фактическому осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств Винника С.А. к сетям ОАО «МРСК» в установленный

договорами срок исполнены не были. Более того, не были начаты работы в рамках выполнения технических условий в целях технологического присоединения.

Ссылаясь на положения Правил технологического присоединения, Общество делает вывод о том, что возможность осуществления сетевой организацией технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям зависит от исполнения своих обязанностей обеими сторонами договора, и причиной невозможности своевременного осуществления технологического присоединения явилось ненадлежащее выполнение технических условий Винником С.А.

Утверждение ОАО «МРСК», что возможность присоединения была исключена по причине не выполнения технических условий со стороны третьего лица, отклоняется судом в силу следующего.

В обоснование указанных доводов Общество ссылается на положения пункта 18 Правил технологического присоединения, согласно которым мероприятия по технологическому присоединению включают в себя, в том числе разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий.

В то же время какая-либо очередность выполнения сторонами технических условий не предусмотрена ни Правилами технологического присоединения, ни договором. Общество не представило в материалы дела доказательств наличия препятствий выполнения со своей стороны мероприятий по договору, а также доказательства, обращения в адрес Винника С.А. в установленный договором срок с целью проверки выполнения им технических условий.

ОАО «МРСК» ссылается на результаты проведенного 29.04.2013 осмотра, в ходе которого комиссия УФАС по Омской области подтвердила частичное выполнение работ по реконструкции и строительству электросетевых объектов, необходимых для электроснабжения потребителей на территории д.Большекулачье Омского района Омской области, а также констатировала отсутствие энергопринимающих устройств на земельных участках Винника С.А.

Между тем, в период действия сроков по договорам № 20.55.779.12, 20.55.787.12, 20.55.792.12 и 20.55.791.12 строительные-монтажные работы по технологическому присоединению жилых домов, находящихся по адресу: Омская область, Омский район, с.Большекулачье, в том числе и Винника С.А., начаты не были. Доказательств наличия препятствий выполнения сетевой организацией со своей стороны мероприятий по

договору (до границ участков, на которых расположены присоединяемые энергопринимающие устройства Винника С.А.) Обществом не представлено. Сведений об обращении сетевой организации в адрес третьего лица с требованием о выполнении его части технических условий в установленный срок в материалах дела также не имеется.

Таким образом, принимая во внимание, что препятствий к выполнению заявителем технических условий не имелось, и заявитель обязан был приступить к выполнению работ, не зависящих от волеизъявления потребителя, до истечения сроков действия договоров, суд приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) ОАО «МРСК» по выполнению мероприятий по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии с нарушением нормативно установленного шестимесячного срока признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ. В рассматриваемой ситуации сетевая организация вышла за допустимые пределы осуществления гражданских прав и злоупотребила доминирующим положением на рынке.

Ссылка заявителя на добровольное устранение нарушения, как на основание прекращения антимонопольным органом производства по делу (пункт 1 части 1 статьи 48 Закона № 135-ФЗ) не может быть принята во внимание, поскольку действия Общества не могут быть расценены как добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства и его последствий, а являются прекращением нарушения антимонопольного законодательства.

То обстоятельство, что мероприятия по технологическому присоединению были осуществлены по истечении предусмотренных Договорами сроков, подтверждается представленными в материалы дела документами (письмами, направленными ОАО «МРСК Сибири» в адрес гр. Винника С.А об исполнении обязательств по договорам технологического присоединения, актом № 3 приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией, утвержденный и.о. заместителя директора по капитальному строительству должность А.А. Гавриловым 11.04.2013 года) и не оспаривается заявителем. Кроме того, Комиссией Омского УФАС России установлено, что строительно-монтажные работы по технологическому присоединению жилых домов, находящихся по адресу: Омская область, Омский район, с Большешулачье, в том числе и гр. Винника С.А., выполнены не в полном объеме, что подтверждается актом осмотра электросетевых объектов ОАО «МРСК Сибири» и энергопринимающих устройств гр. Винника С.А. - заявителя по делам № 04/17-13, № 04/18-13, №04/20-13, № 04/22-13 При том, что срок выполнения мероприятий по договорам об осуществлении технологического присоединения, заключенным с гр. Винником С.А., истек еще в августе 2012 года.

Согласно частям 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по делу об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, входит их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа на их принятие (совершение), а также наличие нарушений ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд, распределяя между участвующими в деле лицами бремя доказывания, в силу которого заинтересованное лицо обязано доказать соответствие закону принятого им ненормативного правового акта, считает, что УФАС по Омской области доказало правомерность своей позиции относительно соответствия правовым нормам решений и предписаний, а заявитель не доказал наличие обстоятельств, обуславливающих признание оспариваемых актов недействительными.

Таким образом, принимая во внимание, что оспариваемые заявителем решения и предписания соответствуют закону и иным нормативным правовым актам, совокупность двух условий, наличие которых необходимо для принятия судом решения о признании незаконным решения, в рассматриваемой ситуации отсутствует.

В соответствии с пунктом 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, свидетельствующие о бездействии ОАО «МРСК Сибири» по выполнению договорных обязательств, а также принимая во внимание доминирующее положение заявителя на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей МРСК на территории Омской области, суд находит оспариваемые решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области законными и обоснованными, что в свою очередь свидетельствует об отсутствии оснований для отмены данных решений, а соответственно и выданных на их основании предписаний, в соответствии с которыми ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» необходимо осуществить мероприятия по технологическому присоединению по мере готовности энергопринимающих устройств Винника С.А.

В связи с этим, изучив обстоятельства настоящего дела и оценив все представленные доказательства и доводы сторон в совокупности и взаимосвязи, суд

пришел к выводу, что в удовлетворении требования заявителя следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 168-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области о признании незаконными и отмене решений от 20.05.2013 № 04/17-13, от 20.05.2013 № 04/18-13, от 23.05.2013 № 04/20-13, от 22.05.2013 № 04/22-13 и предписаний от 20.05.2013 № 04/17-13, от 20.05.2013 № 04/18-13, от 23.05.2013 № 04/20-13 и от 22.05.2013 № 04/22-13 Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области, отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня принятия и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

В.В. Пермяков