



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

12 декабря 2013 года

Дело № А46-8565/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 05 декабря 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 декабря 2013 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Киричѐк Ю.Н.,

судей Кливера Е.П., Ивановой Н.Е.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Михайловой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9895/2013) открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» на решение Арбитражного суда Омской области от 18.09.2013 по делу № А46-8565/2013 (судья Пермяков В.В.), принятое по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области о признании незаконными и отмене решений от 20.05.2013 № 04/17-13, от 20.05.2013 № 04/18-13, от 23.05.2013 № 04/20-13 и от 22.05.2013 № 04/22-13 и предписаний от 20.05.2013 № 04/17-13, от 20.05.2013 № 04/18-13, от 23.05.2013 № 04/20-13 и от 22.05.2013 № 04/22-13,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Винника Сергея Алексеевича,

при участии в судебном заседании представителей:

от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - Голушкова Дарья Алексеевна по доверенности № 5 от 02.07.2013 сроком действия по 25.06.2016, личность установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области – Астахова Наталья Николаевна по доверенности № 26-04/НА от 27.03.2013 сроком действия до 31.12.2013, личность установлена на основании служебного удостоверения

от Винника Сергея Алексеевича – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

установил:

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – заявитель, ОАО «МРСК Сибири» - «Омскэнерго», Общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - заинтересованное лицо, Омское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене решений от 20.05.2013 № 04/17-13, от 20.05.2013 № 04/18-13, от 23.05.2013 № 04/20-13 и от 22.05.2013 № 04/22-13 и предписаний от 20.05.2013 № 04/17-13, от 20.05.2013 № 04/18-13, от 23.05.2013 № 04/20-13 и от 22.05.2013 № 04/22-13.

Определением от 13.08.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Винник Сергей Алексеевич (далее – третье лицо, Винник С.А.).

Решением Арбитражного суда Омской области от 18.09.2013 по делу № А46-8565/2013 в удовлетворении заявленных ОАО «МРСК Сибири» требований отказано.

При принятии решения суд первой инстанции исходил из того, что ОАО «МРСК Сибири», нарушив установленный договорами шестимесячный срок по выполнению мероприятий по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии в сетям Общества, вышло за допустимые пределы осуществления гражданских прав и злоупотребило доминирующим положением на рынке.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ОАО «МРСК Сибири» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в

которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ОАО «МРСК Сибири» указало на незаконность вывода суда первой инстанции об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку Общество к моменту вынесения Омским УФАС России оспариваемых решений исполнило мероприятия по строительству электросетевых объектов, предусмотренные договорами, что в соответствии с частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» является основанием для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением нарушения.

Кроме того, ОАО «МРСК Сибири» считает, что оно исполнило все зависящие от него мероприятия по технологическому присоединению, а потребителем не было обеспечено наличие энергопринимающего устройства, поэтому ОАО «МРСК Сибири» не имело возможности исполнить в полном объеме свои обязательства по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств Винника С.А. в срок, установленный договорами.

В письменном отзыве Винник С.А. возразил на доводы апелляционной жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, не подлежащим отмене.

В судебном заседании представитель ОАО «МРСК Сибири» поддержал доводы и требования апелляционной жалобы.

Представитель антимонопольного органа с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Поступивший в Восьмой арбитражный апелляционный суд письменный отзыв Омского УФАС России на апелляционную жалобу ОАО «МРСК Сибири» не приобщен к материалам дела в связи с отсутствием доказательств его направления в адрес лиц, участвующих в деле (часть 1 статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При таких обстоятельствах указанный отзыв возвращен представителю антимонопольного органа в судебном заседании апелляционного суда.

Винник С.А., надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения дела в порядке апелляционного производства, явку своего представителя

в судебное заседание не обеспечил, ходатайства об его отложении не заявил, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие указанного лица в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, заслушав явившихся в судебное заседание представителей заявителя и заинтересованного лица, установил следующие обстоятельства.

28.02.2012 между ОАО «МРСК Сибири» и Винником С.А. были заключены договоры об осуществлении технологического присоединения № 20.55.779.12, 20.55.787.12, 20.55.792.12 и 20.55.791.12 к электрическим сетям.

В соответствии с пунктом 5 указанных договоров срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающего устройства Эрман О.А. составляет 6 месяцев с даты заключения договора.

В нарушение договорных обязательств мероприятия по фактическому осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств Винника С.А. к сетям ОАО «МРСК» в установленный договорами срок исполнены не были, вследствие чего Винник С.А. обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области с жалобой на бездействие заявителя.

20.05.2013 Омским УФАС России были вынесены решения № 04/17-13 и № 04/18-13 о признании ОАО «МРСК» виновным в нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ и выданы предписания прекратить нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в ущемлении интересов Винника С.А., заключившего договоры от 24.02.2012 № 20.55.779.12 и от 28.02.2012 № 20.55.787.12 на технологическое присоединение к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Омскэнерго», путем неисполнения пункта 16.3, пункта 18 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 в срок, установленный договором об осуществлении технологического присоединения, а также по мере готовности энергопринимающих устройств Винника С.А. осуществить мероприятия по технологическому присоединению.

22.05.2013 Омским УФАС России было вынесено решение № 04/22-13 о признании ОАО «МРСК» виновным в нарушении вышеуказанной нормы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и выдано предписание прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в ущемлении интересов Винника С.А., заключившего договор от 24.02.2012 № 20.55.791.12 на технологическое присоединение к электрическим сетям филиала ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» -«Омскэнерго», путем неисполнения пункта 16.3, пункта 18 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 в срок, установленный договором об осуществлении технологического присоединения, а также по мере готовности энергопринимающих устройств Винника С.А. осуществить мероприятия по технологическому присоединению.

23.05.2013 Омским УФАС России было вынесено решение № 04/20-13 о признании ОАО «МРСК» виновным в нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и выдано предписание прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в ущемлении интересов Винника С.А., заключившего договор от 24.02.2012 № 20.55.792.12 на технологическое присоединение к электрическим сетям филиала ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» -«Омскэнерго», путем неисполнения пункта 16.3, пункта 18 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 в срок, установленный договором об осуществлении технологического присоединения, а также по мере готовности энергопринимающих устройств Винника С.А. осуществить мероприятия по технологическому присоединению.

Полагая, что указанные решения и предписания являются необоснованными и незаконными, а также нарушают охраняемые законом права и интересы ОАО «МРСК Сибири», последнее обратилось в Арбитражный суд Омской области с указанным выше заявлением.

18.09.2013 Арбитражный суд Омской области вынес решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) государственного органа, если такой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для принятия судом решения о признании ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) государственного органа недействительным необходима совокупность двух обстоятельств - несоответствие (противоречие) акта закону или иному правовому акту и нарушение актом прав и законных интересов юридического или физического лица (пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Как следует из материалов дела, предметом рассматриваемого спора являются законность и обоснованность ненормативных правовых актов Омского УФАС России, в том числе решений от 20.05.2013 № 04/17-13, от 20.05.2013 № 04/18-13, от 23.05.2013 № 04/20-13 и от 22.05.2013 № 04/22-13, которыми установлено доминирующее положение ОАО «МРСК Сибири» на рынке оказания услуг по передаче электрической

энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «МРСК Сибири» на территории Омской области, а также признано нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» бездействие ОАО «МРСК Сибири» по отношению к гражданину Виннику С.А., заключившему договоры на технологическое присоединение к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Омскэнерго» № 20.55.779.12, №20.55.787.12, №20.55.792.12 и № 20.55.791.12, выразившееся в неисполнении требований пункта 16.3, пункта 18 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.07.2004 № 861 (далее - Правила № 861), в сроки, установленные договорами № 20.55.779.12, 20.55.787.12, 20.55.792.12 и 20.55.791.12 на технологическое присоединение.

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон № 135-ФЗ) целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При этом запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие

им гражданские права. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, из содержания указанных норм права следует вывод о том, что не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Следовательно, для установления факта наличия в действиях определенного лица признаков злоупотребления доминирующим положением, прежде всего, необходимо определить, занимает ли лицо доминирующее положение на определенном товарном рынке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (пункт 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ).

Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» в статье 3 дано понятие естественной монополии и субъекта естественной монополии.

Естественная монополия – состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем, спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Как подтверждается материалами дела, приказом Омского УФАС России от 28.05.2008 № 50 ОАО «МРСК Сибири» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Таким образом, Общество обосновано признано антимонопольным органом занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «МРСК Сибири» на территории Омской области.

Частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ наложен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 постановления Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия), как

злоупотребления доминирующим положением, достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, учитывая свое доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям, ОАО «МРСК Сибири» обязано соблюдать запреты, установленные статьёй 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Частью 1 той же статьи также установлено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом и являющегося публичным.

Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. При этом, если для обеспечения технической возможности технологического присоединения и недопущения ухудшения условий электроснабжения присоединенных ранее энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики необходимы развитие (модернизация) объектов электросетевого хозяйства и (или) строительство, реконструкция объектов по производству электрической энергии, сроки технологического присоединения определяются исходя из инвестиционных программ сетевых организаций и обязательств производителей электрической энергии по предоставлению мощности, предусматривающих осуществление указанных мероприятий.

Порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает, в том числе, правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила).

Согласно пункту 2 Правил их действие распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

В соответствии с пунктом 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными Правилами.

Пунктом 16.3 Правил обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12.1 - 14 и 34 таких Правил, распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

В соответствии с пунктом 18 Правил мероприятия по технологическому присоединению включают в себя: подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями; разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам,

предусмотренным техническими условиями; разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной; выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями; проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий (с оформлением по результатам такой проверки акта о выполнении заявителем технических условий, согласованного с соответствующим субъектом оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия в соответствии с настоящими Правилами подлежат согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления), за исключением заявителей, указанных в пунктах 12(1), 13 и 14 настоящих Правил; осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом органа федерального государственного энергетического надзора при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пункте 12 настоящих Правил, в случае осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств указанных заявителей к электрическим сетям классом напряжения до 10 кВ включительно, а также для лиц, указанных в пунктах 12(1), 13 и 14 настоящих Правил, осмотр присоединяемых электроустановок заявителя, включая вводные распределительные устройства, должен осуществляться сетевой организацией с участием заявителя), с выдачей акта осмотра (обследования) энергопринимающих устройств заявителя; осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

Пунктом 25 Правил предусмотрено, что в технических условиях должно быть указано распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических

условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией).

Из изложенных выше норм следует, что сетевой организацией должны быть выполнены условия, возложенные на неё договором технологического присоединения, в срок, установленный таким договором, независимо от факта выполнения аналогичных условий потребителем.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, ОАО «МРСК Сибири» (Сетевая организация) и Винником С.А. 28.02.2012 были заключены договоры № 20.55.779.12, №20.55.787.12, №20.55.792.12 и №20.55.791.12, об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств Винника С.А. к электрическим сетям ОАО «МРСК Сибири», и выданы соответствующие каждому договору Технические условия (ТУ) для присоединения к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Омскэнерго» энергопринимающих устройств Винника С.А. являющиеся Приложением № 1 к договорам об осуществлении технологического присоединения.

В соответствии с пунктом 5 договоров от 28.02.2013 № 20.55.779.12, №20.55.787.12, №20.55.792.12 и №20.55.791.12, срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, принадлежащих Виннику С.А. , составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора.

При этом пунктом 6 договоров установлено, что Сетевая организация не позднее 3 рабочих дней со дня проведения осмотра (обследования) присоединяемых энергопринимающих устройств Заявителя с соблюдением срока, установленного пунктом 5 настоящего договора, должно осуществить фактическое присоединение энергопринимающих устройств Заявителя к электрическим сетям, фактический прием (подачу) напряжения и мощности, составить при участии Заявителя акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности, акт об осуществлении технологического присоединения и направить их Заявителю.

В Технических условиях – ТУ № 1239-С, № 1241-С, №1257-С, №1259-С, являющихся приложением к указанному договору, между Обществом и потребителем распределены мероприятия по технологическому присоединению.

В соответствии с пунктом 5 договоров об осуществлении технологического присоединения, заключенных 28.02.2012, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению установлен не позднее 28.08.2012.

При этом апелляционный суд считает необходимым отметить, что Общество обязано в любом случае своевременно выполнять указанные выше работы, независимо от выполнения потребителем условий по договору технологического присоединения, поэтому ссылки подателя апелляционной жалобы на положения Правил технологического присоединения, и выводы о том, что возможность осуществления сетевой организацией технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя электрическим сетям зависит от исполнения своих обязанностей обеими сторонами договора, не состоятельны.

Доказательств наличия препятствий выполнения сетевой организацией со своей стороны мероприятий по договорам (до границ участков, на которых расположены присоединяемые энергопринимающие устройства Винника С.А.) Обществом не представлено. Сведений об обращении сетевой организации в адрес третьего лица с требованием о выполнении его части технических условий в установленный срок в материалах дела также не имеется.

Как следует из материалов дела, в нарушение договорных обязательств мероприятия по фактическому осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств Винника С.А. к сетям ОАО «МРСК» в установленный договорами срок исполнены не были. Более того, не были начаты работы в рамках выполнения технических условий в целях технологического присоединения.

Таким образом, антимонопольный орган в рассматриваемом случае пришёл к обоснованному выводу о нарушении ОАО «МРСК Сибири» требований, предусмотренных указанными выше нормами действующего законодательства, поскольку Обществом своевременно не выполнены договорные обязательства по технологическому присоединению энергопринимающего устройства потребителя к электрическим сетям, чем нарушены законные интересы Винника С.А., и о необходимости выдачи ОАО «МРСК Сибири» предписаний об устранении указанных нарушений.

Ссылка заявителя на добровольное устранение нарушения, как на основание прекращения антимонопольным органом производства по делу, обоснованно не была принята судом первой инстанции во внимание, поскольку в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 48 Закона № 135-ФЗ комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе, в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в настоящем конкретном случае строительство Обществом опор линии электропередач, выполнение иных работ в соответствии с договорами на осуществление технологического присоединения осуществлялось ОАО «МРСК Сибири» во исполнение решений районных судов города Омска, поэтому такие действия Общества являются не добровольным устранением нарушений, а очередной попыткой избежать наказания за неоднократно совершаемые правонарушения.

Более того, по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 48 Закона № 135-ФЗ лицо, допустившее нарушение антимонопольного законодательства, должно устранить не только такое нарушение, но и его последствия.

В рассматриваемой ситуации материалы дела не содержат каких-либо доказательств того, что указанные негативные последствия нарушения законодательства о конкуренции были устранены Обществом.

При данных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, отказав в удовлетворении заявленных ОАО «МРСК Сибири» требований в полном объеме, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Омской области от 18.09.2013 по делу № А46-8565/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Е.П. Кливер

Н.Е. Иванова